

Bijlage 19

Reactie betrokkene



Betreft: Reacties en opmerkingen nav het concept-rapport 'Rapportage onderzoek, xx september 2016'.

Datum: 5 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Met belangstelling heb ik kennisgenomen van de inhoud van het concept rapport inzake het integriteitsonderzoek.

Langs deze weg wil ik u graag wijzen op een aantal onjuistheden in de uitgangspunten/ (veronder-)stellingen van de rapportage die vervolgens in mijn optiek leiden tot een niet geheel gerechtvaardigde conclusie. Vriendelijk wil ik u dan ook verzoeken deze uitgangspunten/ (veronder-)stellingen te wijzigen opdat de weergave en inhoud hiervan een correcte en waarheidsgetrouwe weerspiegeling is van de situatie.

In uw rapport wordt er onder meer geconcludeerd dat in uw optiek, ondergetekende geen voorbeeldgedrag heeft getoond en zich niet voldoende bewust geweest van zijn positie als raadslid hetgeen mijn integriteit raakt. Belangrijkste argument hiervoor is dat er in uw rapport gesteld wordt dat ik in een aantal gevallen bewust overtredingen heb begaan c.q. niet de vereiste vergunningen heb aangevraagd. Dit is echter pertinent onjuist, hetgeen ik hieronder zal toelichten.

In mijn schrijven ga ik enkel in op hetgeen beschreven staat in hoofdstuk 13. Daar waar mijn opmerkingen tevens van invloed zijn op de andere hoofdstukken van uw rapportage, verzoek ik u om de benodigde wijzigingen in de betreffende hoofdstukken eveneens door te voeren.

Opmerking ten aanzien van situatie mestbak buiten bouwblok

In uw rapport schrijft u dat ik met het vergroten van het bouwblok de illegale situatie omtrent de mestbak wilde legaliseren. Tevens schrijft u dat ik mij ervan bewust was dat de mestbak illegaal buiten het bouwblok was gelegen.

Hierop wil ik graag reageren:

Zowel in het conceptrapport 'Rapportage onderzoek, xx september 2016', als in het eerder opgestelde gespreksverslag en het conceptbevindingenrapport is aangegeven dat ik verklaart heb dat ik het bouwblok wilde verplaatsen zodat de mestbak (en de postal) binnen het bouwblok zou vallen. En dat ik daarmee de illegale situatie wilde opheffen. Dit is echter onjuist.

Uit de voorgestelde vergroting van het bouwblok blijkt dat er sprake is van een spiegeling van het bouwblok. Hierbij zou de mestbak (en ook de bestaande potstal) nog steeds buiten het bouwblok liggen. Destijds was het feit dat de mestbak buiten het bouwblok was gelegen naar mijn mening ook geen probleem. In het geval ik er destijds wel bewust van was geweest dat ik in overtreding was ten aanzien van de mestbak en potstal in relatie tot het bouwvlak, dan had ik het bouwvlak wel dusdanig laten intekenen dat beide binnen het bouwvlak zouden komen te vallen. In uw rapportage geeft u onder paragraaf 13.2.1 weer dat ook de betrokken ambtenaren verklaarden dat de mestbak na vergroting van het bouwblok nog steeds buiten het bouwblok zou zijn gelegen. Hieruit volgt dat aantoonbaar en onomstotelijk vast staat dat ik mij er niet bewust van was dat ik op dit vlak in overtreding was. Anders had ik het bouwblok wel dusdanig laten aanpassen dat de mestbak (en potstal) inderdaad binnen het gewenste bouwblok zouden vallen. Pas na de handhavingsacties in 2016 ben ik op de hoogte gesteld van de overtreding en was ik mij er van bewust dat ik in overtreding was.

Ik verzoek u dan ook om de hierboven gestelde opmerkingen in uw rapport te verwerken. Ik ben mij er van bewust dat dit gevolgen heeft voor uw beoordelingen en conclusies. Het spijt mij dan ook dat

ik bovengenoemde opmerkingen niet heb geplaatst ten aanzien van het besprekingsverslag en de conceptbeoordelingen. Desondanks moet dit onderdeel aangepast worden, omdat het, zoals gezegd, aantoonbaar onjuist in de rapportage is opgenomen.

Paragraaf 13.1.2 Beoordeling

4^e alinea

De laatste regel van deze alinea geeft een onjuiste weergave van de werkelijkheid; 'Dit te meer nu betrokkene de mestbak wilde realiseren buiten het bouwblok en hij zich ervan bewust was dat dit op grond van het bestemmingsplan niet was toegestaan'. Zoals hiervoor gesteld was ik mij er bewust van dat de mestbak buiten het bouwblok werd geplaatst. Ik was mij er echter niet van bewust dat het realiseren van de mestbak buiten het bouwblok niet was toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Ik ben er altijd vanuit gegaan dat de gemeente instemde met mijn verzoek om de mestbak buiten het bouwblok aan te mogen leggen. En dat ik hiermee niet handelde in strijd met de geldende wet- en regelgeving. Waarom zou de gemeente anders overgaan tot het verlenen van een vergunning voor het plaatsen van een mestbak buiten het bouwblok.

Paragraaf 13.2.1 Samenvatting

3^e alinea

U stelt in uw rapportage dat betrokkene de vergroting van het bouwblok wenste omdat volgens hem de mestbak buiten het bouwblok was gelegen. Op deze manier wilde hij naar eigen zeggen de situatie legaliseren. De betrokken ambtenaren verklaren dat dit niet klopt. Volgens hen zou de mestbak na vergroting van het bouwblok nog steeds buiten het bouwblok liggen.

Zoals hiervoor gesteld was de wens om vergroting van het bouwblok dan ook niet voortgekomen om de mestbak binnen het bouwblok te krijgen, maar om in de toekomst een eventuele staluitbreiding mogelijk te maken.

Ik verzoek u om deze alinea aan te passen en de vooral de opmerking over het aanpassen van het bouwblok om zodoende de mestbak binnen het bouwblok te laten vallen eruit te halen.

Paragraaf 13.2.2 Beoordeling

2^e alinea

U stelt in deze alinea dat ik mij bewust was van de illegale situatie. Zoals hiervoor gesteld was ik mij pas na de handhavingsacties in 2016 bewust van de illegale situatie. De vergroting van het bouwblok was er niet op gericht om de mestbak binnen het bouwblok te laten vallen. Nogmaals wil ik hier verwijzen naar de in het ontwerp veegplan opgenomen bouwblok waaruit blijkt dat de mestbak nog steeds buiten het bouwblok zou vallen. In mijn optiek was het niet nodig dat de mestbak binnen het bouwblok moest zijn gelegen. Het bevoegd gezag had immers vergunning afgegeven voor het realiseren van een mestbak buiten het bouwblok. Er is dan ook geen strijdigheid in mijn verklaringen.

Paragraaf 13.3.1 Samenvatting

1^e alinea

In de eerste alinea geeft u aan dat naar aanleiding van twee handhavingsverzoeken een handhavingstraject is gestart. Dit is juist. Echter zie ik graag opgenomen dat ik (betrokkenen) naar aanleiding van deze handhavingsverzoeken zelf de afdeling handhaving heb uitgenodigd om alles in kaart te brengen.

2^e alinea

In de tweede alinea wordt wederom gesteld dat ik met vergroting van het bouwblok de illegale situatie omtrent de mestbak wilde opheffen. Zoals hiervoor gesteld is dit pertinent onjuist.

Verder geeft u aan dat ik bewust was van de illegale situatie ten aanzien van de verharding rondom de stal en de bouw van de potstal. Tevens stelt u dat ik de vereiste vergunning uit naïviteit niet heb aangevraagd. Dit is niet juist weergegeven. In de eerder door mij opgestelde reactie op uw

conceptbevindingen heb ik ten aanzien van de verharding rondom de stal aangegeven dat ik mij er niet van bewust was dat hiervoor een wijziging van het bestemmingsplan moest worden aangevraagd. Het is immers gangbaar dat aansluitend aan de bedrijfsgebouwen verharding wordt aangelegd. In het zelfde schrijven heb ik ten aanzien van de afwijking van de bouw van de potstal aangegeven dat het mij bekend is dat voor de bouw van een nieuwe stal een vergunning moet worden aangevraagd. Dat voor de marginale wijzigingen die zijn aangebracht een wijzigingsvergunning had moeten worden aangevraagd was op dat moment niet bekend bij mij. Met andere woorden de wijziging was bewust. Het niet aanvragen van een wijzigingsvergunning was onbewust. Dit kan in mijn optiek als naïef en foutief worden beschouwd, doch niet met het oog om doelbewust in strijd te handelen met de wet- en regelgeving. Daarom moet gesteld worden dat ik in beide gevallen niet bewust was van de illegaliteit van de situatie.

Verder geeft u aan dat in twee gevallen de illegale situatie er al was voordat betrokkene in de boerderij ging wonen. Het zou hierbij gaan om de kuilvoerplaat en de fietsenstalling. Dit betreft echter de kuilvoerplaat en de mestbak gelegen binnen het bouwblok.

Paragraaf 13.3.2 Beoordeling

2^e alinea

In deze paragraaf stelt u dat 'betrokkene in een aantal gevallen kennelijk bewust de overtreding heeft begaan'. Ten aanzien van 'de gevallen' waarnaar u verwijst, heb ik hiervoor al aangegeven dat deze overtredingen niet bewust door mij begaan zijn.

3^e alinea

In deze alinea stelt u; 'strookt het begaan van overtredingen ons inziens niet met de voorbeeldfunctie die betrokkene als raadslid toekomt'.

Hierbij zou ik graag volgende aanvulling zien: 'Hierbij moet weliswaar in ogenschouw worden genomen in hoeverre betrokkene zich bewust was van de overtredingen en tevens de aard van de overtredingen'.

Zoals u het nu verwoord in uw rapportage mag een raadslid, ongeacht welk raadslid met een eigen onderneming, geen enkele overtreding begaan. Dit standpunt lijkt mij onuitvoerbaar en niet realistisch.

Paragraaf 13.8 Resumé

Ten eerste wil ik stellen dat de zinsnede in de derde alinea; 'dat betrokkene in een aantal gevallen bewust overtredingen heeft begaan', niet juist is. Zoals hiervoor gesteld heb ik niet bewust overtredingen begaan!

Verder ben ik van mening dat in de rapportage een onevenwichtige conclusie wordt getrokken richting mij versus de ambtelijke organisatie (lees gemeente).

Ten eerste wil ik hierbij aangegeven dat ik het eens ben met de door u, in paragraaf 13.1.2, 3^e alinea, getrokken conclusie over het maken van fouten door de verantwoordelijk ambtenaren. Zoals u stelt kan het maken van fouten in deze gezien worden als een onzorgvuldigheid. U schetst in uw rapportage terecht 'waar mensen werken, worden fouten gemaakt'.

Verderop in de paragraaf (4^e alinea) geeft u aan dat het doorvragen bij de vergunningaanvraag door de verantwoordelijk ambtenaar ten aanzien van de mestbak voor de hand had gelegen. Te meer nu achteraf blijkt dat de aanvraag onvoldoende duidelijk bleek te zijn. Ook deze conclusie onderschrijf ik. Ten tijde van het indienen van de aanvraag ging ik er immers vanuit dat de aanvraag voldoende informatie bevatte. Mocht dat niet het geval zijn, dan zou ik er toch vanuit mogen gaan dat een professionele ambtelijke organisatie mij daarover zou inlichten.

Verder geeft u paragraaf 13.2.2 aan dat de betrokken ambtenaren een fout hebben begaan, bij ontdekking daarvan deze fout hebben erkend en hierover openheid van zaken hebben gegeven en de fout hersteld hebben. U bent vervolgens van mening dat zij daarmee adequaat en transparant op de situatie hebben gereageerd.

In paragraaf 13.3.2 (laatste alinea) geeft u aan dat de betrokken ambtenaren niet bewust nalatig zijn geweest in het constateren van overtredingen. Wel bent u van mening dat bepaalde overtredingen eerder geconstateerd hadden kunnen worden.

In paragraaf 13.6.2 (laatste alinea) geeft u aan dat van een gemeente en haar ambtenaren mag worden verwacht dat zij op de hoogte zijn van de op hun van toepassing zijnde wet- en regelgeving en dat zij deze naleven. De voorbeeldfunctie geldt immers uiteraard ook voor de gemeente en de hiervoor werkzame ambtenaren en bestuurders zelf.

Tot zover ben ik het eens met de door u getrokken conclusies. Ondanks het feit dat het hier een professionele gemeentelijke organisatie betreft, waar niet altijd even zorgvuldig en zelfs foutief is gehandeld.

Ten aanzien van mijn eigen handelen zie ik in paragraaf 13.3.2 van uw kant geen beoordeling op mijn handeling ten aanzien van het op eigen verzoek uitnodigen van de afdeling handhaving om mijn situatie in beeld te brengen. Hierbij kan in mijn optiek gesteld worden dat ik erken dat ik mogelijk fouten heb begaan, hierover openheid van zaken heb gegeven en tevens mijn fouten wil herstellen. Daar waar u in paragraaf 13.2.2 stelt dat de gemeente in soortgelijke situatie achteraf adequaat en transparant heeft opgetreden, zie ik een dergelijke beoordeling ten aanzien van mijn eigen handelen niet terug in uw rapport.

Naar uw mening raakt het handelen in strijd met de voorbeeldfunctie aan de kernbegrippen van integriteit. Zoals u zelf in uw rapportage weergeeft geldt deze voorbeeldfunctie voor mij, maar eveneens voor de gemeente zelf. Echter geeft u aan deze professionele organisatie niet de kwalificatie mee dat het handelen in strijd met de voorbeeldfunctie (die de gemeente eveneens heeft) raakt aan de kernbegrippen van integriteit.

Van uw kant zie ik graag een toelichting, dan wel een heroverweging, waarom een raadslid ten aanzien van het handelen in strijd met de voorbeeldfunctie de kwalificatie 'raakt aan de kernbegrippen van integriteit' krijgt opgelegd, en waarom in paragraaf 3.8 ten aanzien van de ambtelijke organisatie geen conclusies worden getrokken.

Ook ten aanzien van de andere onzorgvuldigheden, nalatig en foutief handelen van de ambtelijke organisatie trekt u geen conclusies. Terwijl dit ook tot de doelstellingen van het onderzoek behoorde, zie hoofdstuk 2.

Verder wil ik hierbij opmerken dat ten aanzien van het naleven van de wet- en regelgeving ook het ambtelijk apparaat een verantwoordelijkheid heeft richting burgers en raadsleden om deze te ondersteunen in de correcte naleving daarvan. Dat ook dit professionele ambtelijk orgaan moeite heeft met de complexiteit van het ruimtelijk ordeningsrecht en de bijbehorende procedures mag, gezien de door u geconstateerde, meerdere fouten van de ambtenaren in dit dossier duidelijk zijn. Het in diverse dossiers inschakelen van externe adviseurs op het gebied van wet en regelgeving door het ambtelijk apparaat om duidelijkheid in deze materie te krijgen, illustreert niet alleen de complexiteit van deze materie maar ook de capaciteiten van dit ambtelijk apparaat. Daar waar een raadslid een voorbeeldfunctie heeft in de correcte naleving van de wet- en regelgeving, dient in ogenschouw te worden genomen dat ook een raadslid wat dat betreft geconfronteerd wordt met deze complexiteit ten aanzien van de regelgeving de diverse procedures, waarbij hij als elke andere burger ook moet kunnen rekenen op de begeleiding als ook ondersteuning van het ambtelijk apparaat. Daar waar het lidmaatschap van de raad betekent dat een raadslid mede verantwoordelijk is voor de bepaling van het beleid, impliceert dit niet dat een raadslid een expert is ten aanzien van

de uitvoering van de wet- en regelgeving. Dit mag in mijn optiek wel worden verwacht van de professionele ambtenarij. Dat het ambtelijk apparaat in dit kader gefaald heeft waarbij dit falen direct ook tot gevolg heeft dat de integriteit van ondergetekende in twijfel wordt getrokken, wordt in mijn optiek in het rapport onderbelicht en onvoldoende meegewogen in uw conclusie. Mijn verzoek is om dit alsnog te doen en hier aandacht aan te besteden in uw conclusie. De conclusie voor het ambtelijk apparaat kan ik volgen, maar die voor mij niet. Het doel van mijn opmerkingen is niet om de ambtelijke organisatie in diskrediet te brengen, maar ik vraag wel u wel om in uw rapportage een evenwichtige afweging te maken tussen een raadslid en een professionele, ambtelijke organisatie. Kort en goed is een deel van de conclusie die u trekt in het onderhavige rapport ten aanzien van de overtredingen voornamelijk gebaseerd op onjuiste veronderstellingen waarbij mijn eerdere opmerkingen (d.d. 30-8-2016 en 22-9-2016) en hetgeen gezegd is tijdens de interviews (d.d. 9-6-2016 en 22-8-2016) voor wat betreft juistheid van uw veronderstellingen, de feitelijke situatie, alsmede de inhoud van het rapport deels niet zijn meegenomen, dan wel onjuist verwoord zijn in uw rapportage. Nogmaals mijn vriendelijke, doch dringende verzoek om een en ander correct en waarheidsgetrouw weer te geven.

Daarnaast verzoek ik u om meer aandacht te besteden in het rapport en conclusie aan de verantwoordelijkheden en het tekortschieten hierin richting ondergetekende van het professionele ambtelijk apparaat in dit dossier, opdat de conclusie een evenrediger beeld geeft van het proces en de gevolgen die dit tekortschieten heeft voor mijn positie.

Tot nadere toelichting gaarne bereid verblijf ik,

Hoogachtend,