

Bijlage 2

Feitenrelaas



Feitenrelaas m.b.t. bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 en bestemmingsplan Veegplan Buitengebied

en ik zullen hierna het verhaal doen zoals het is gegaan en is. Wij weten dat iedereen er wat van vindt en van wil vinden, maar duidelijk dient te zijn dat wij de nu ontstane situatie zelf vreselijk vinden en wij altijd hebben getracht zowel het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 als het bestemmingsplan Veegplan Buitengebied zo goed en zo volledig mogelijk tot stand te laten komen. Wij dachten daarbij alle bedrijfsactiviteiten, wijzigingen, bouwplannen en verzoeken m.b.t. de meer dan 450 adressen in het buitengebied goed in beeld te hebben. Echter, dit bleek bij het perceel aan de Nijhuisbinnenweg 16 toch niet zo te zijn. Wij betreuren dat. De conclusie van welk feitenrelaas dan ook, kan door ons dan ook vrij kort worden gesteld:

M.b.t. het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 is het bouwvlak aan de overzijde van de Nijhuisbinnenweg 16 zorgvuldig tot stand gekomen in overleg met diverse instanties en onder begeleiding van de destijds nog werkzaam zijnde gebiedscoördinator, . (zie daarvoor ook het door haar bijgehouden besprekingsverslag (Besprekingsverslag , Nijhuisbinnenweg 6.docx), de mail van de provincie (FW Nijhuisbinnenweg 16 Hengelo.msg) en het advies zoals uitgebracht door de ervenconsulente van Het Oversticht (Advies ervenconsulent.pdf)).

M.b.t. het bestemmingsplan Veegplan Buitengebied is in het ontwerp bestemmingsplan zowel op de verbeelding als in de toelichting het bouwvlak aan de noordzijde van de Nijhuisbinnenweg opgenomen. Het in 2013 door de heer gedane mondelinge verzoek om de mogelijkheid tot uitbreiding van dit bouwvlak te onderzoeken ligt hieraan ten grondslag en is door ons toedoen beland in het ontwerp bestemmingsplan. De uitbreiding is destijds ingetekend om als 'praatplaat' te kunnen gebruiken voor nader overleg met instanties (zoals ook bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied in 2010) en was eveneens in een lijst met adressen/punten opgenomen waar wij nog nader naar dienden te kijken tijdens de totstandkoming van het Veegplan (zie 'Aanpassingsronde, pagina 2.pdf').

Wij kunnen m.b.t. dit perceel niet anders stellen dan dat dit door onoplettendheid van ons in het ontwerp plan is terechtgekomen. De heer Harink staat hier dan ook volledig buiten.

Feiten en data

Nijhuisbinnenweg m.b.t. bestemmingsplan Buitengebied uit 2010

Data:

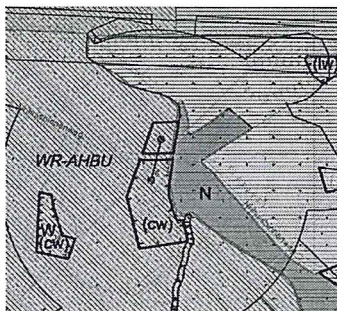
18 mei 2009

Advies door de ervenconsulente van Het Oversticht uitgebracht.

19 februari 2010 t/m 1 april 2010

Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied ter inzage.

In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 is v.w.b. het perceel aan de Nijhuisbinnenweg het onderstaande op de verbeelding opgenomen. Hiertegen had een ieder een zienswijze in kunnen dienen. Er is echter m.b.t. dit perceel destijds géén zienswijze ingediend.

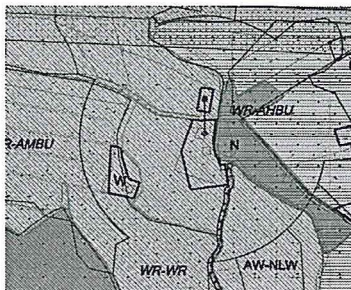


15 juli 2010

Van de Provincie mail ontvangen (zie bestand 'FW Nijhuisbinnenweg 16 Hengelo.msg') waarin wordt meegedeeld dat het bouwvlak aan de overzijde van de Nijhuisbinnenweg uit de EHS-begrenzing wordt gehaald en dat er dus geen compensatieplan (zie ook besprekingsverslag onder punt 19-02-2009 en 08-06-2010) gemaakt hoeft te worden.

21 september 2010

Bestemmingsplan Buitengebied gewijzigd vastgesteld. In dit plan is v.w.b. het perceel aan de Nijhuisbinnenweg het onderstaande op de verbeelding opgenomen.



Omdat het Waterschap stelde dat het bouwvlak minimaal 15 meter uit de beek diende te liggen en de exacte afmeting en ligging van de daar te bouwen stal inmiddels ook duidelijk waren, is het bouwvlak hierop aangepast (verkleind). Deze aanpassing van de verbeelding had in de Staat van wijzigingen opgenomen moeten worden, maar dit is door ons vergeten.

Opgemerkt dient te worden dat het bouwvlak aan de noordzijde van de Nijhuisbinnenweg 16 dus al wél deel uitmaakte van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied en hiertegen geén zienswijze is ingediend. Ook tegen de destijds verleende bouwvergunning voor de stal die in dit bouwvlak is gerealiseerd heeft niemand bezwaar gemaakt.

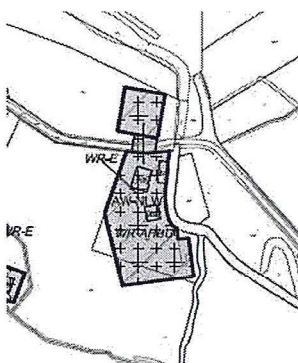
Nijhuisbinnenweg m.b.t. bestemmingsplan Veegplan Buitengebied

Data:

27 mei 2015 t/m 7 juli 2015

Ontwerp bestemmingsplan Veegplan Buitengebied ter inzage.

In het ontwerp bestemmingsplan Veegplan Buitengebied is een uitbreiding van het bouwvlak (naar de linkerzijde) opgenomen (zie afbeelding hieronder). Het in 2013 mondeling gedane verzoek van de heer [naam] ligt hieraan ten grondslag.



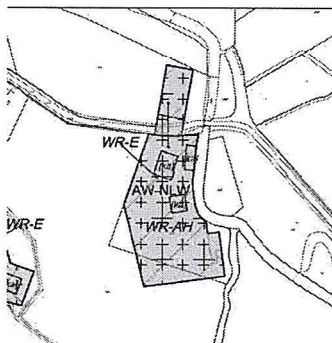
De uitbreiding is destijds door ons ingetekend (zie afbeelding op vorige pagina) om als 'praatplaat' te kunnen gebruiken voor nader overleg met o.a. instanties (zoals ook bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied in 2010) en is eveneens in een lijst met adressen opgenomen waar wij nader naar dienden te kijken tijdens de totstandkoming van het veegplan (zie bestand 'Aanpassingsronde, pagina 2.pdf'). Deze lijst heeft als input gefungeerd voor paragraaf 1.3 in de toelichting van het veegplan.

Het bouwblok aan de noordzijde van de Nijhuisbinnenweg diende in het bestemmingsplan Buitengebied destijds verkleind te worden om te kunnen voldoen aan de door het Waterschap gestelde afstand van 15 meter (bouwvlak ten opzichte van de beek). Deze afstand is 'heilig' en vormde uitgangspunt voor welke eventuele uitbreiding dan ook. Bij het opnemen van de adressen / aanpassingen in paragraaf 1.3 is echter niet goed gekeken naar dat wat er nu wel of niet gewijzigd diende te worden c.q. aangepast is/was op de verbeelding en als zodanig is opgenomen dat het bouwvlak niet de juiste afmeting had.

Het daadwerkelijke mondelinge verzoek van de heer is echter nooit nader beschouwd, omdat een concreet plan ontbrak. Eveneens is geen onderzoek gedaan naar de (on)mogelijkheden om het bouwvlak aan de noordzijde van de Nijhuisbinnenweg uit te breiden. De uitbreiding had dan ook niet op de verbeelding behorende bij het ontwerp bestemmingsplan opgenomen dienen te worden. Dit geldt ook voor de tekst m.b.t. de Nijhuisbinnenweg in paragraaf 1.3 in de toelichting.

Gedurende de drie jaar die het vergde om het bestemmingsplan Veegplan Buitengebied als ontwerp bestemmingsplan aan te kunnen bieden hebben wij niet goed opgelet en hadden wij als laatste stap ten tijde van het aanleveren van het ontwerp bestemmingsplan de verbeelding en toelichting hierop nauwkeuriger moeten controleren.

Overigens, opgemerkt dient te worden dat het perceel aan de Nijhuisbinnenweg 16 nog wel in het nu voorliggende, gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan is opgenomen. Dit nu echter puur omdat uit de inventarisatie van de karakteristieke erven en panden is gebleken dat er op dit erf sprake is van een karakteristiek pand (zie afbeelding hieronder, aanduiding 'ka').



en |

18 april 2016