

RAADSBESLUIT

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
2449389	Prinsen - Hartendorp	GRI	Mariska ten Heuw
ONDERWERP			
Beslissing op bezwaar tegen vaststellen besluit jaarstukken 2018			



DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGELO BESLUIT:

Het bezwaarschrift, overeenkomstig het advies van de commissie bezwaarschriften, kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

Bezwaarmaker heeft bezwaar gemaakt tegen het vaststellen van het jaarverslag en de jaarrekening 2018 door de gemeenteraad. Bezwaarde is woonachtig in Enschede. Ook na een verzoek daartoe heeft hij niet aangegeven waarom hij belanghebbende is bij het jaarverslag en de jaarrekening. De commissie voor de bezwaarschriften heeft geadviseerd het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. De gemeenteraad wordt geadviseerd overeenkomstig het advies te besluiten.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGELO,

DATUM

De griffier

De voorzitter

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
2449389	Prinsen - Hartendorp	GRI	Ten Heuw
ONDERWERP			
Beslissing op bezwaar tegen vaststellen besluit jaarstukken 2018			



AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

Op 25 juni 2019 heeft de gemeenteraad het jaarverslag en de jaarrekening 2018 van de gemeente Hengelo vastgesteld. Tegen deze vaststelling heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt. Het bezwaarschrift is op 5 augustus 2019 ontvangen. Voor het behandelen van bezwaarschriften is de Commissie voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie) ingesteld. Op grond van artikel 2, 1^e lid van de Verordening op de commissie voor de bezwaarschriften, adviseert de commissie over bezwaarschriften ook aan de gemeenteraad. De commissie heeft een advies aan de gemeenteraad uitgebracht. De gemeenteraad moet nu een besluit nemen op het bezwaarschrift. In dit geval omdat het bezwaar is gericht tegen een besluit dat de gemeenteraad heeft genomen.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

Op 5 augustus 2019 is het bezwaarschrift ontvangen van bezwaarmaker. In het bezwaarschrift is niet aangegeven waarom bezwaarmaker bezwaar maakt tegen de vaststelling van de jaarstukken. Daarnaast is bezwaarmaker woonachtig in de gemeente Enschede.

Eén van de vragen die bij de behandeling van een bezwaarschrift door de commissie voor de bezwaarschriften aan de orde komt, betreft de vraag naar de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Het gaat hierbij om formele aspecten: zijn gestelde termijnen wel in acht genomen, is er wel sprake van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) of is bezwaarmaker wel belanghebbende in de zin van de Awb. Mocht een van deze vragen niet positief kunnen worden beantwoord, dan kan (beter gezegd: moet) dit leiden tot niet-ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Dit houdt in, dat in dat geval niet aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift wordt toegekomen.

Op grond van artikel 8:1, lid 1 van de Awb kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank. In artikel 7:1, lid 1 Awb is bepaald dat degene aan wie het recht is toegekend tegen een besluit beroep in te stellen, alvorens beroep in te stellen, tegen dat besluit bezwaar dient te maken. Hieruit volgt dat iemand allereerst een belanghebbende moet zijn wil hij of zij bezwaar in kunnen stellen tegen een besluit.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Deze eis is door de wetgever gesteld om te voorkomen dat eenieder met slechts een verwijderd of indirect belang als belanghebbende zou moeten worden beschouwd. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, moet een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit. Het door bezwaarmaker bestreden besluit betreft het vaststellen van de jaarstukken 2018 door de gemeenteraad van de gemeente Hengelo.

Over het vaststellen van de jaarrekening en het jaarverslag, is in artikel 197, 1e lid van de Gemeentewet het volgende bepaald: "het college legt aan de raad over elk begrotingsjaar verantwoording af over het door hem gevoerde bestuur, onder overlegging van de jaarrekening en het jaarverslag." Het is daarmee een verplichting van het college jegens de gemeenteraad.

De commissie heeft bezwaarmaker daarom een brief gestuurd met het verzoek aan te geven waarom bezwaarmaker vindt dat hij als belanghebbende moet worden aangemerkt. Zeker nu bezwaarmaker ook inwoner is van de gemeente Enschede en niet van de gemeente Hengelo. Bezwaarmaker heeft op deze brief gereageerd. Voor wat betreft de beantwoording van de vraag heeft bezwaarmaker aangegeven dat hij zichzelf als voldoende belanghebbend kwalificeert, zonder daarbij aan te geven waarom.

De commissie heeft geconcludeerd dat er geen gegronde redenen zijn aangevoerd waarom bezwaarmaker als belanghebbende moet worden aangemerkt. De commissie adviseert daarom het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren en van het horen van bezwaarmaker af te zien. Omdat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is, komt de commissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

Nadat de gemeenteraad een besluit heeft genomen op het bezwaarschrift, kan bezwaarmaker binnen zes weken in beroep bij de Rechtbank Overijssel.

Het voorstel is het bezwaar, overeenkomstig het advies van de commissie bezwaarschriften, kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

De gemeenteraad moet een besluit nemen op het bezwaarschrift. De commissie adviseert het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. De raad wordt voorgesteld om te besluiten het advies te volgen en het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

FINANCIËLE ASPECTEN

Niet van toepassing

BIJLAGE(N)

- Bezwaarschrift
- Brief commissie bezwaarschriften
- Aanvulling bezwaarschrift
- Advies van de commissie bezwaarschriften

Dit raadsadvies is opgesteld door de raadsgriffie.

STRIKT VERTROUWELIJK, PERSOONLIJK EN 24/7 100 % EUR. AVG-CONFORM

Ter fysieke post bezorgd en verzonden op vrijdag twee augustus tweeduizendnegentien
totaal twee pagina's aan:

a. de voltallige gemeenteraad van de gemeente Hengelo, en
b. de publiekrechtelijke rechtspersoon 'de gemeente Hengelo', en
c. het voltallige college van burgemeester en wethouders van die gemeente, en
d. de bestuurlijke portefeuillehouder(s) "gemeentelijke belastingen" van die gemeente, en
e. het hoofd / de directeur / de manager financiële zaken van die gemeente, en
f. "de ontvanger" van "gemeentelijke belastingen" voor die gemeente, en
g. "de inspecteur van gemeentelijke belastingen" van die gemeente, en
h. de rechtsvoorgangers van de geadresseerden sub a. t/m sub g. van die gemeente, en
i. de rechtsopvolgers van de geadresseerden sub a. t/m sub g. van die gemeente, en
j. de 100 % zuivere privépersoonversie van de mono- en/of multifunctionele
functionaris(sen), die de geadresseerden sub a. t/m sub i. en sub k. fysiek DNA-biologisch
belicha(a)m(d)e(n) resp. belichaamt resp. belichamen,

p/a en/of hoofdkantoortuinhoudend gevestigd aan de Hazenweg 121 te Hengelo,
en/of Postbus 18, 7550 AA Hengelo, en/of in de Kamer van Koophandel, en

k. de -staat der Nederlanden, cf. verzendlijst

p/a en/of hoofdkantoortuinhoudend gevestigd op div. fysieke en virtuele (postbus)adressen
in Den Haag e.o.

Enschede, twee augustus tweeduizendnegentien.

Aan geadresseerden,

Ondergetekende c.s. dient hierbij op nader separaat schriftelijk aan te voeren gronden,
dus een zgn. "**primitief**", "bezwaarschrift" in

tegen het besluit van de gemeenteraad van Hengelo van vijftientwintig juni
tweeduizendnegentien om de jaarstukken over het kalenderjaar tweeduizendachtien
(2018) vast te stellen,
alsmede tegen de onderliggende "samenhangende" (voorbereidings)besluiten
en de bijbehorende rechtshandelingen waarover die raad op die datum heeft besloten.

Ondergetekende c.s. verzoeken resp. vorderen, wellicht "ten retorische overvloed",
dat de geadresseerden die, mede gelet op de daaronder begrepen "behandeling" zoals in
de kopregel vermeld, op welke wijze dan ook wel/niet daartoe bevoegd kennisnemen van
onderhavig primitief bezwaarschrift en alle daarop volgende in te dienen schrifturen,
alsmede bij alle vormen van communicatiecorrespondentie, die daaromtrent bij
geadresseerden ontstaat resp. zal ontstaan, zich daarbij resp. daarin 24/7 100 % duurzaam



S079228

STRIKT VERTROUWELIJK, PERSOONLIJK EN 24/7 100 % EUR. AVG-CONFORM

onthouden van elke uiting, waardoor aan (specifiek) ondergetekende c.s. schade c.a. kan worden toegebracht, resp. waarvan een of meerdere(n) van de geadresseerde(n) zulks kunnen of behoren te vermoeden, (dus) zonder enige afbreuk te doen aan en/of inbreuk te maken op onze internationale en nationale burgerrechten.

Onder het voorgaande, niet limitatief omschreven, is uitdrukkelijk begrepen, dat geadresseerden ondergetekende c.s. 24/7 100 % veiligheid, in de ruimste betekenis, garanderen, waaronder bij voorbeeld het niet fysiek en/of virtueel betreden van onze terreinen bij ons onderstaande woonadres, en/of het niet zich fysiek en/of virtueel vertonen binnen een straal van tenminste zes kilometer van dat woonadres.

mede namens zijn (inter)nationaal 24/7 100 % wettige echtgenote, natuurlijk persoon, burger en consument, en onze (thans niet) terzake (mede)gerechtigde relaties,

[REDACTED]

de wel degelijk edelzeergeleerde [REDACTED]
"indiener", rechtstreeks "belanghebbende", 24/7 100 % natuurlijk persoon, burger en consument,

[REDACTED]

Telefax

[REDACTED]

STRIKT VERTROUWELIJK EN PERSOONLIJK

zaterdag 24 en

Ter fysieke post bezorgd en verzonden op ~~vrijdag 20~~ **zaterdag 24 september tweeduizendnegentien**
totaal negen pagina's aan, en ook 24/7 100 % Europese-AVG-conform te "verwerken"
door:

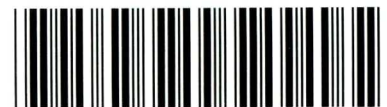
a. de voltallige gemeenteraad van de gemeente Hengelo, en
b. de publiekrechtelijke rechtspersoon 'de gemeente Hengelo', en
c. het voltallige college van burgemeester en wethouders van die gemeente, en
d. de bestuurlijke portefeuillehouder(s) "gemeentelijke belastingen" van die gemeente, en
e. het hoofd / de directeur / de manager financiële zaken van die gemeente, en
f. "de ontvanger" van "gemeentelijke belastingen" voor die gemeente, en
g. "de inspecteur van gemeentelijke belastingen" van die gemeente, en
h. de rechtsvoorgangers van de geadresseerden sub a. t/m sub g. van die gemeente, en
i. de rechtsopvolgers van de geadresseerden sub a. t/m sub g. van die gemeente, en
j. de 100 % zuivere privépersoonversie van de mono- en/of multifunctionele functionaris(sen), die de geadresseerden sub a. t/m sub i. en sub k. fysiek DNA-biologisch belicha(a)m(d)e(n) resp. belichaamt resp. belichamen,

p/a en/of hoofdkantoortuinhoudend gevestigd aan de Hazenweg 121 te Hengelo,
en/of Postbus 18, 7550 AA Hengelo, en/of in de Kamer van Koophandel, en

k. de -staat der Nederlanden, cf. verzendlijst

p/a en/of hoofdkantoortuinhoudend gevestigd op div. fysieke en virtuele (postbus)adressen
in Den Haag e.o.

Enschede, vier september tweeduizendnegentien.



S079796

Aan geadresseerden,

Onze ref.'s : or 1.: "**primitief** bezwaarschrift" c.a. d.d. twee augustus
tweeduizendnegentien, totaal twee pagina's, "Ter fysieke post bezorgd en
verzonden op **vrijdag twee augustus tweeduizendnegentien**",
en : or 2.: "**primitief** bezwaarschrift" c.a. d.d. drie augustus
tweeduizendnegentien, totaal twee pagina's, "Ter fysieke post bezorgd en
verzonden op **zaterdag drie augustus tweeduizendnegentien**",
gem. ref. : gr 1: brief d.d. negen augustus tweeduizendnegentien , met stempel
"VERZONDEN 09 AUG 2019", "Zaaknummer 2417239", "Onderwerp:
Ontvankelijkheid bezwaarschrift", van "voorzitter van de commissie voor de
bezwaarschriften, namens deze, de secretaris, Mevrouw S.W.A. Prinsen",
totaal twee pagina's, door "de indiener" c.s. ontvangen op twaalf augustus
tweeduizendnegentien".

STRIKT VERTROUWELIJK EN PERSOONLIJK

1. Ontvangstbevestiging.

Ondergetekende c.s., “de indiener” c.s., “bevestigt” hierbij “de ontvangst” van de hierboven gespecificeerde gem. ref.: gr 1.: brief, die door “de indiener” c.s. van Onze ref.’s: or 1. en or 2., op onderstaand adres is ontvangen op maandag twaalf augustus tweeduizendnegentien.

Die brief is, blijkens de rechtsboven op de vensterzijdige verpakking daarvan geplaatste gegevensinformatie, per fysieke postprovider “Cycloon TWENTE –cycloon.eu” voorzien van de stempeldatum “09-08-2019”, vermoedelijk per al dan niet van een opgevoerde hulpmotor voorziene, (snel)fiets, op onderstaand adres bezorgd.

2. Behandeling van de gem. ref.: brief sub 1.

In bovengenoemde brief, blad 2 (van 2), “verzoekt” achtereenvolgens “De commissie voor de bezwaarschriften”, “de voorzitter van de commissie voor de bezwaarschriften” en “de secretaris, namens deze, Mevrouw S. W. A. Prinsen”, [REDACTED]”:

2.1. “om bovenstaande te beantwoorden (..) tot en met 1 september 2019 a.s.”, en

2.2. “om de gronden van bezwaar – op grond van artikel 6:6 Awb – (..) tot vier weken na verzending van deze brief, d.w.z. tot en met 1 september 2019”, in te dienen.

“In verband met het bovenstaande”, zo schrijft Mevr. Prinsen in de laatste alinea van blad 2 (van 2), “wordt de termijn waarbinnen een beslissing op het door u ingediende bezwaarschrift dient te worden genomen opgeschort” en “Deze opschorting duurt tot de dag waarop wij de gevraagde informatie hebben ontvangen dan wel de daarvoor gegeven termijn is verstreken.”

Aan het door “de indiener” c.s. “niet of niet tijdig aan dit verzoek voldoen” is, voor elk van de “verzoeken” sub 2.1. en sub 2.2., het voornemen als rechtsgevolg verbonden, “dat het bezwaar niet-ontvankelijk kan worden verklaard.”

3. Ingebrekestelling

Ondergetekende c.s., “de indiener” c.s., ziet zich NL-burgerhalve helaas genoodzaakt om in ieder geval “de gemeenteraad”, “het college van burgemeester en wethouders”, en “namens deze”, “de commissie voor de bezwaarschriften”, “de voorzitter van de commissie voor de bezwaarschriften” en “namens deze”, “de secretaris Mevr. S. W. A. Prinsen”, allen “van de gemeente Hengelo (O.)”, hierbij “ingebreke” te stellen wegens de onrechtmatige behandeling van de door ondergetekende c.s. ingediende primitieve bezwaarschriften van twee en drie augustus jl., zoals hem daarvan is gebleken in de sub 1. bedoelde brief.

Gronden van die “ingebrekestelling” luiden in ieder geval:

3.1. het in het N-onderdeel van de NAW-rubriek in de brief niet expliciet vermelden van de persoonsgebonden titulatuur van de “[REDACTED]” conform de opgave in de ingediende schrifturen;

3.2. het niet expliciet voldoen aan het bepaalde in **artikel 6:14, eerste lid, van de Awb**;

STRIKT VERTROUWELIJK EN PERSOONLIJK

In het eerste lid van dat **nationaal** geldende voorschrift is bepaald, dat “Het orgaan waarbij het bezwaarschrift is ingediend, bevestigt de ontvangst daarvan schriftelijk.”

De i.c. ingediende primitieve bezwaarschriften zijn, materieel en formeel, niet gericht aan noch “ingediend” bij de “Commissie voor de bezwaarschriften”.

Het eerste lid verplicht “het orgaan” voorts tot de expliciete “schriftelijke bevestiging van de ontvangst” van “het bezwaarschrift”, zoals dat is ingediend, derhalve expliciet 100 % conform. Uit de **ingediende** primitieve bezwaarschriften blijkt expliciet, dat daarin **niet uitsluitend en niet conform** – zoals in de eerste alinea van de bestreden brief verwoord – “bezwaar is aangetekend” “tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Hengelo betreffende het vaststellen van de jaarstukken 2018.”

De “Commissie voor de bezwaarschriften” is weliswaar een “orgaan”, maar niet “het orgaan” bedoeld in het eerste lid. In onderhavig geval zou elke 24/7 100 % legaal ingezeten burger in “de -staat der Nederlanden” moeten verwachten, dat “de griffier van de raad van de gemeente (Hengelo)” expliciet “namens” dat “orgaan” dat voorschrift zou hebben toegepast (als bij dat “orgaan” **in de hoedanigheid van “bestuursorgaan”** “ingekomen stukken” met Europese-AVG-anoniemisering van de naam van “de indiener”). Die “griffier” zou, aldus handelend, 100 % terecht toepassing hebben kunnen, i.c. moeten geven, maar niet heeft gegeven aan het eerste lid, door simpel aan ondergetekende c.s. te schrijven: “Hierbij bevestigt de raad van de gemeente Hengelo” de ontvangst op datum en datum van het door u ingediende bezwaarschrift van datum en van datum, elk totaal twee pagina’s.”;

3.3. het niet expliciet “bevestigen” dat “Het resp. de door u ingediend(e) bezwaarschrift van datum resp. bezwaarschriften van datum en van datum, is resp. zijn binnen de wettelijk maximale termijn van zes weken ingediend nadat i.c. het besluit van de gemeenteraad van Hengelo van vijftieng juni tweeduizendnegentien om de jaarstukken over het kalenderjaar tweeduizendachtien (2018) vast te stellen is genomen en zal resp. zullen daarom inhoudelijk verder worden behandeld.”;

Indien voor een of meerdere onderdelen van/in (een of bei)de ingediende primitieve bezwaarschriften niet is voldaan aan de in de hier aangevoerde grond vermelde voorbeeldvolzin voor ‘termijn(en)-ontvankelijkheid’, moet dat vanzelfsprekend ook expliciet met die motivering in die “schriftelijke ontvangstbevestiging” worden vermeld.

De verdere behandeling van het (de) ingediende primitieve bezwaarschrift(en) moet zich dan beperken tot die niet termijn-ontvankelijk “verklaarde” onderdelen waarbij “de indiener” expliciet en “behoorlijk” in de gelegenheid wordt gesteld om eerst het niet termijn-ontvankelijk “verklaren” van die onderdelen te bestrijden).

3.4. het niet onder bijvoeging van het (de) desbetreffende ‘(bestuurlijke organisatie)besluiten’, bij voorbeeld van de 100 % nationaal rechtsgeldige versie van de zgn. “mandaat- en/of delegatiebesluiten”, 100 % nationaal rechtsgeldig “verantwoorden” van “de behandeling” van de twee ingediende primitieve bezwaarschriften door/in de tweede alinea te schrijven, dat:

“De gemeenteraad heeft de afhandeling van het bezwaarschrift in handen gesteld van het college, die hiervoor de commissie bezwaarschriften heeft ingesteld.”

Uit het voorgaande 100 % citaat blijkt immers – **mede gelet op de “kennelijke gegrondheid” van de gronden sub 3.2. en/juncto sub 3.3.-** ook expliciet,

STRIKT VERTROUWELIJK EN PERSOONLIJK

dat van de twee in de eerste alinea van de bestreden brief “ontvangen” “bezwaarschriften”, alleen “de afhandeling van het bezwaarschrift” in het vooruitzicht wordt gesteld (en ook nog zonder daarbij expliciet te vermelden welke van de twee ingediende dat is).

Het woord “afhandeling” heeft een het gewone Nederlandse spraakgebruik een negatieve connotatie. Bovendien ‘spreken’ nationale wetten over “behandeling”, dat tenminste een positief-actieve connotatie heeft.

3.5. hebben de geadresseerden van de ingediende primitieve bezwaarschriften geen expliciet standpunt ingenomen omtrent de “verzoeken” in twee laatste alinea’s daarvan;

3.6. ‘spreekt’ de volzin onder het kopje “**Ontvankelijkheid**”: “Mocht een van deze vragen niet positief kunnen worden beantwoord, dan **kan** (beter gezegd: **moet**) dit leiden tot niet-ontvankelijkheid van een bezwaarschrift.”, die op blad 2 (van 2), in de tweede alinea: “(..) het bezwaar niet-ontvankelijk **kan** worden verklaard”, en die in de derde alinea, laatste volzin: “(..) het bezwaar niet-ontvankelijk **kan** worden verklaard.”, (**vet** vervoeging van de werkwoorden **kunnen** en **moeten**: indiener) onderling tegen, en de gebezigde bewoordingen zijn niet 100 % conform de desbetreffende **nationaal** geldende **wettelijke** teksten;

3.7. ‘spreken’ de “**behandelvoorwaarden**”, waaronder de **termijnvoorwaarden**, in de laatste volzin in de eerste alinea op blad 2 (van 2): “Wij geven u daartoe de gelegenheid tot en met 1 september 2019 a.s.” die in de derde volzin in de derde alinea op blad 2 (van 2): “Om die reden stel ik u – op grond van artikel 6:6 Awb – alsnog in de gelegenheid om dat tot vier weken na verzending van deze brief, d.w.z. tot en met 1 september 2019 te doen.”, elkaar tegen, en zijn die voorwaarden ook overigens niet expliciet 100 % conform de **nationaal** geldende **wettelijke** teksten en de onderliggende zgn., ook **nationaal** geldende, “parlementaire geschiedenis” (voorzover openbaar gemaakt en niet openbaar herroepen); Voorop staat, ook internationaal en **nationaal**, dat “de indiener” van een “bezwaarschrift”, een 100 % rechtsgeldig, dus ook 100 % verplicht, gegeven “**termijn**” in ieder geval en **simultaan** voor, bij voorbeeld, het herstel van 100 % internationaal en nationaal terecht geconstateerde “gebreken”, “verzuimen”, door “die indiener” (a.) **tijdmatic** gezien 100 % moet kunnen worden benut, en (b.) dat die termijn door de ‘steller’ 100 % ondubbelzinnig eenduidig in woorden en getallen is, en (c.) dat die termijn **contextueel** “redelijk” is. Uit de tekst van de **aanhef** van **artikel 6:6 van de Awb** blijkt al expliciet en “zonder vertaling” uit het woordje “**kan**”, en dus ook de kennelijke gegrondheid van i.c. grond sub 3.6., dat “het bestuursorgaan”, dat materieel en formeel “rechtstreeks verplicht” is op het ingediende “bezwaarschrift” te “beslissen” en vanzelfsprekend ook overigens en voor het overige 24/7 100 % simultaan aan de geschreven internationale mensenburgersrechtenverdragen en de geschreven nationale wetten moet voldoen, i.c. geadresseerde sub a., **niet onvoorwaardelijk “verplicht=gebonden”** is om een ingediend “bezwaarschrift” i.c. “niet-ontvankelijk” te verklaren op grond van de in de bestreden brief gestelde behandelvoorwaarden, maar dat “**kan**” op grond van een van de voorwaarden vermeld onder a. en b.

In casu “kunnen” noch “moeten” de ingediende, maximaal primitieve, bezwaarschriften, in ieder geval niet 100 % internationaal en nationaal 100 % wetsgeldig op grond van

STRIKT VERTROUWELIJK EN PERSOONLIJK

“behandelvoorwaarde b.” “niet-ontvankelijk” worden verklaard, omdat toepassing daarvan 100 % feitelijke grondslag mist.

Ad a.: “bij verzending per post”, zoals in onderhavig, ook nog **100 % extern daartoe gedwongen**, geval, geldt daarbij **nationaal**, het bepaalde in **artikel 6:7 en/jo. artikel 6:9 van de Awb**. Daarin is zelfs met een **rechtsonzekerheidsmarge** van een kalenderweek rekening gehouden, die vanzelfsprekend niet ten koste mag gaan van of in mindering gebracht mag worden op een op de hierboven omschreven wijze gestelde termijn. De i.c. ‘gegeven’ termijn “tot vier weken na verzending van deze brief, d. w. z. tot en met 1 september 2019”, **eindigt kalendermatig “tot vier weken na verzending van deze brief” niet “op 1 september 2019”, maar – en zonder andere bestuurlijke en/of niet aan “de indiener” verwijtbare, dus 100 % “retorisch verschoonbare”, onrechtmatigheden - op vrijdag zes september 2019, en gelet op het tweede lid van artikel 6:9 van de Awb, per saldo op vrijdag dertien september 2019.** In dit geval is de brief d.d. 9 augustus 2019 en (beweerdelijk) “**VERZONDEN 09 AUG 2019**” echter door “de indiener” c.s. ontvangen op **maandag twaalf augustus** tweeduizendnegentien, en in ieder geval niet “besteld” op zaterdag tien of zondag elf augustus 2019. Ook daarmee internationaal en nationaal 100 % terecht rekening houdend, eindigt per saldo de ‘herstel’termijn dus **niet op vrijdag dertien september 2019, maar op maandag zestien september 2019.**

Daarbij komt, dat 24/7 natuurlijke personenburgersconsumenten zoals ondergetekende c.s., geen gebruik kunnen maken van fysieke telepostproviders zoals bij voorbeeld “Cycloon TWENTE –cycloon.eu”, maar zijn aangewezen op het nationale, 100 % exclusieve, staatsmonopolie PostNL, enkele normale werkdagen al geruime tijd zijn uitgezonderd van het bestellen van poststukken bij dergelijke –consumenten, die omgekeerd niet gelden voor bij voorbeeld zoals geadresseerden, – ook met goedkeuring en onder aanmoediging van de indirecte werkgevers van geadresseerden - op nog minder dagen van een kalenderweek ter verzending aangeboden poststukken worden “ingezameld”, enz., etc..

Uit “**behandelvoorwaarden**” in **artikel 6:6 Awb** blijkt voorts de kennelijke gegrondheid van de in deze schriftuur aangevoerde en aan te voeren ‘gronden van ingebrekestelling’ en de daarbij geconstateerde onrechtmatigheden in de bestreden brief, omdat de totaal drie in dat voorschrift te onderscheiden behandelvoorwaarden door het expliciete gebruik van het woordje “**of**”, **facultatief** zijn gesteld, derhalve niet bij elkaar mogen worden opgeteld. De in de bestreden brief gestelde behandelvoorwaarden zijn daarmee in strijd: het niet hebben voldaan “**aan artikel 6:5**”, i.c. aan het eerste lid, aanhef en sub d., wordt daarin immers wel **opgeteld** bij het niet hebben voldaan “**aan enig ander bij de wet gesteld vereiste**” zoals omschreven in de eerste volzin van de eerste alinea, blad 2 (van 2).

Ad b.: Uit de “motivering” sub ad a. en de aangevoerde grond zelf volgt logischerwijs, dat de in die brief gestelde termijn ook niet aan de voorwaarde sub b. en de daarop betrekking hebbende, nationaal geldende, geschreven wettelijke voorschriften, voldoet.

Ad c.: uit de, tot heden niet openbaar en niet 100 % nationaal rechtsgeldig “herroepen”, en/of “herziene”, en/of “heroverwogen”, openbaar gemaakte “**parlementaire geschiedenis**” van artikel 6:6 van de Awb, blijkt, dat een gestelde termijn “**redelijk**” moet zijn, dus 24/7 100 % onafhankelijk van de rechtsklimatologische geografische politieke conjunctuur.

In feite geldt een zgn. **dubbele “redelijkheids”toets**, die ondergetekende c.s. hierboven adequaat heeft gekwalificeerd als “**contextueel redelijk**”.

STRIKT VERTROUWELIJK EN PERSOONLIJK

Het internationaal en nationaal juiste antwoord op de vraag of een gestelde termijn van in casu totaal **vier weken “contextueel redelijk”** is, hangt van een aantal feiten en omstandigheden af. Een gestelde termijn kan bij voorbeeld zodanig kort, tijdens of na een **vakantie** van “de indiener” c.s. ingaan resp. eindigen, dat “de indiener” c.s. daardoor bij voorbaat wordt benadeeld. Al dan niet in combinatie met het voorgaande feit en omstandigheid, kan ook het soort te herstellen gebrekverzuim en **de potentiële omvang en aard** daarvan door ambtenaren, bestuurders en politici jegens “de indiener” c.s. onrechtmatig worden gebruikt om een indiener de toegang tot een bezwaarprocedure te blokkeren.

Voor het “herstellen” van een gebrekverzuim als bedoeld in bij voorbeeld het eerste lid, aanhef en sub b. van artikel 6:5 Awb kan alleen al in dergelijke ‘**vakantiegevallen**’ een gestelde termijn te kort zijn. In onderhavig geval is – los van de kennelijke gegrondheid van i.h.b. grond sub 3.2. – **de omvang en de aard** van de te bestrijden rechtshandelingen zoals in de primitieve bezwaarschriften omschreven zodanig uitzonderlijk, dat ook om die reden een termijn van vier weken “**contextueel onredelijk**” te kort is.

3.8. is – mede gelet op b.v. grond sub 3.2. – in de bestreden brief ook het vooringenomen standpunt ingenomen, dat “de indiener” c.s. heeft voldaan aan het eerste lid, aanhef en sub c., van artikel 6:5 Awb;

Uit de onderdelen van het ingediende maximaal primitieve bezwaarschriften blijkt expliciet dat dit slechts gedeeltelijk juist is.

3.9. is het stellen van het ‘behandelvoorwaardencluster’ dat in de brief “kennelijk” wordt bedoeld met “**bovenstaande te beantwoorden**” in de eerste volzin van de eerste alinea op blad 2 (van 2), “**aan enig ander bij de wet gesteld vereiste**”, in feite onrechtmatige “**omkering en verzwaring van de bewijslast**”.

Indien geadresseerden, i.h.b. de sub 3., aanhef, vermeldde “organen” en individuen, tot de verzending van de bestreden brief, van rechtsopvatting waren, dat ondergetekende c.s. niet voldoet aan “aan enig ander bij de wet gesteld vereiste” zoals omschreven in de eerste volzin van de eerste alinea, blad 2 (van 2), hadden zij die “beslissing” “onverwijld” aan ondergetekende c.s. “bekend moeten maken”, 100 % “deugdelijk”, dus ook 100 % volledig, gemotiveerd, op 100 % rechtszekere postlogistieke wijze en overigens 100 % expliciet Europese-AVG-conform, en zonder op dat moment de voorwaarde te stellen om “de gronden van bezwaar” in te dienen.

3.10. is het in de brief **tegelijktijd** stellen van de sub 3.9. bedoelde behandelvoorwaarden en die bedoeld in artikel 6:5, eerste lid aanhef, en sub d., van de Awb, ook onrechtmatig, omdat het stellen van de laatste geen zin heeft, zolang aan die van sub 3.9. niet is voldaan; nog daargelaten, dat door de potentiële omvang van elk van de ‘bezwaaronderdelen’ in de ingediende primitieve bezwaarschriften, (nog) geen sprake kan zijn van het indienen van “**de**”, **dus alle**, gronden van bezwaar, kan dat tegelijkertijd indienen van gronden van bezwaar door en namens geadresseerden ook eenvoudig onrechtmatig worden gebruikt afhankelijk van de aard en omvang van die gronden en alsnog de sub 3.9. bedoelde **facultatieve** aard worden opgeheven: **de mate van “belanghebbendheid”** is in zichzelf maximaal **willekeurig**, dat niet of nauwelijks wordt opgeheven door daaraan het woordje “**rechtstreeks**” toe te voegen.

STRIKT VERTROUWELIJK EN PERSOONLIJK

3.11. is in de raadsstukken waaraan ondergetekende c.s. de ingediende bezwaaronderdelen heeft ontleend, niet expliciet vermeld, dat daartegen geen rechtsmiddelen, zoals het maken van bezwaar, kunnen worden toegepast;

3.12. is in de raadsstukken waaraan ondergetekende c.s. de ingediende bezwaaronderdelen heeft ontleend, ook niet expliciet vermeld, dat daartegen geen rechtsmiddelen, zoals het maken van bezwaar, kunnen worden toegepast door “inwoners van de gemeente Enschede” of van enig andere “gemeente”;

3.13. is de behandelvoorwaarde “**opschorten van de beslistermijn**” ook niet expliciet 100 % conform de nationaal geldende geschreven teksten resp. de bijbehorende parlementaire geschiedenis, en ook ten nadele van “de indiener”, dus vooringenomen, partijdig, enz., omschreven;

*Uit die nationaal geldende bronnen blijkt, dat **het enkele verloop** van “de daarvoor gegeven termijn” waarbinnen “wij de gevraagde informatie hebben ontvangen”, onrechtmatig is. Het gaat er om, dat de “gegeven termijn”, die overigens – zoals hierboven uitvoerig kennelijk gegrond gemotiveerd “**contextueel onredelijk**” is – niet “**ongebruikt**” is verlopen. Het feit en de omstandigheid, dat “de indiener” de onrechtmatig vastgestelde termijn desondanks wel voldoende tijdig heeft moeten gebruiken om deze schriftuur in te dienen is “de indiener” niet verwijtbaar, dus 100 % verschoonbaar, maar geadresseerden, i.h.b. de meergenoemden, 100 %.*

4. Conclusies

Ondergetekende c.s., “de indiener” c.s., is door de sub 3. bestreden brief, geheel of gedeeltelijk onvolledig en onjuist voorgelicht omtrent “de behandeling” en de daaraan in die brief gestelde “behandelvoorwaarden”, van de twee bij geadresseerden ingediende maximaal primitieve bezwaarschriften, welke ondergetekende c.s. in die mate als onrechtmatig van het type “ingebrekestellingen” kwalificeert.

Ondergetekende c.s. kwalificeert zichzelf overigens als **voldoende belanghebbend** bij alsnog aan te voeren gronden tegen de te bestrijden rechtshandelingen en daarmee gelijk te stellen handelingen zoals in de bezwaaronderdelen omschreven, dat hij c.s. ook niet om die reden bij voorbaat “niet-ontvankelijk” en evenmin zgn. “kennelijk” “niet-ontvankelijk” behoort te worden verklaard, en zonder de mate van belanghebbendheid vooraf en gelijktijdig met “de gronden van bezwaar” te moeten aantonen.

Ondergetekende c.s. beschouwt “de behandeling” en de daaraan ex- en impliciet in de brief gestelde behandelvoorwaarden – ondanks de oppervlakkige schijn van het tegendeel - behalve als “onrechtmatig” Teevens als het plegen van een cocktail van beroepsambtsmisdrijven, die onvoorwaardelijk opzettelijk, willens en wetens, met voorbedachten rade, tegen niet juist weten en niet kunnen in, jegens specifiek ondergetekende c.s. als 24/7 100 % internationaal en nationaal rechtsgeldig GBA-BRP-ingeschreven inwoner gepleegd om hem c.s. z.s.m. i.c. het burgerrecht om standaard nationaal geldende, geschreven wettelijke rechtsmiddelen toe te passen, te “ontnemen”. Tot de, voor bepaalde beroep(s)(groep)en vaste, **ingrediënten** van de hierboven bedoelde **cocktail** behoren in ieder geval valsheid in geschrift, misleiding, oplichting, bedrog, (poging(en) tot en medeplichtigheid aan) het witwassen van gepleegde “onrechtmatige

STRIKT VERTROUWELIJK EN PERSOONLIJK

overheidsdaden", enz., en dat maximaal aan de ogen van i.c. "de voltallige gemeenteraad" te onttrekken.

Indien de in de brief bedoelde "de commissie", incl. "de voorzitter" zich werkelijk hebben "afgevraagd" hetgeen "de secretaris" hen in haar brief heeft toegedicht, was en is bepaald geen sprake van de zgn. "onafhankelijke" commissie, maar incompetente, vooringenomen, partijdige, individuenfunctionarissen, "de secretaris" inclus, die het **laaghartigheidsniveau** daarvan ruimschoots hebben aangetoond, i.h.b. in de laatste volzin op blad 1 (van 2).

TIP: vraag president Trump om op kosten van "America first" een muur te mogen op de fysieke en formele grenzen van de gemeente Hengelo om alle soorten "vreemdelingen" 100 % te kunnen tegenhouden.

Ondergetekende c.s. beschouwt de bestreden brief in ieder geval ook als een "voorbereidings-/tussenbeslissing" op de te nemen 100 % buitengerechtelijke "beslissing op bezwaar" **nadat** – vanzelfsprekend in "de Europese rechtstaat van Hans Brusselmans" - door geadresseerden en hun 'adviseurs' ook volledig, expliciet conform en simultaan aantoonbaar jegens alle "belanghebbenden" waaronder ondergetekende c.s., aan alle behandelvoorwaarden van Hoofdstuk Zeven en daarop betrekking hebben voorschriften in andere hoofdstukken en andere nationale standaardwetten, is voldaan

5. Herstel van gebreken

Ook 24/7 100 % natuurlijke personenburgersconsumenten moeten ingevolge het Burgerlijk Wetboek een "leverancier" in de gelegenheid stellen om "gebreken" in de door hen "geleverde" fysieke produkten en niet-fysieke diensten, binnen een "**contextueel redelijke en billijke termijn**" integraal expliciet per geconstateerd "gebrek", enz., te rechtsherstellen. De tot nu toe, en met name onder dwang van de onrechtmatig gestelde termijnen, sub 3. aangevoerde "gronden van ingebrekestelling" vormen die "gebreken".

Ondergetekende c.s. verlangt dat geadresseerden en/= de plegers die gebreken **binnen een termijn van twee kalenderweken** op de hiervoor omschreven wijze herstellen en het resultaat daarvan tele-schriftelijk, 100 % rechtszeker per staatsPostNL bekend maken aan ondergetekende c.s. op de meergenoemde wijze, onder gelijktijdige medezending van de in die geconstateerde gebreken bedoelde, betreffende afschriften (zoals b.v. die sub 3.4.).

N.B. De in de ingediende primitieve bezwaarschriften expliciet gestelde behandelvoorwaarden blijven 100 % van kracht en toepassing.

6. "Verzoek om informatie", "ten retorische overvloed".

Ondergetekende c.s. "verzoekt" de daartoe "rechtstreeks verplichte" geadresseerden, om aan hem c.s., *primair* "onverwijld", *subsidiar* z.s.m., *meer subsidiar* binnen de daarvoor nationaal geldende geschreven primaire beslistermijn op dit verzoek, de voor kopie conforme, eensluidende afschriften toe te zenden van 100 % authentieke, geschreven, en de 100 % transcriptie van de mondelinge, informatiegegevenscommunicatiecorrespondentie, die betrekking heeft op "de commissie voor de bezwaarschriften", de behandeling van bezwaarschriften, waaronder o.a. de sub 3.4. bedoelde bewijsstukken, alles in de ruimste materiële en formele zin.

Uit de toe te zenden afschriften moet derhalve ook expliciet, zowel bevestigend als ontkennend, blijken dat/of bij het volledige wettelijke traject van de behandeling, wel/niet en

**Commissie voor de
bezwaarschriften**

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Ontvankelijkheid bezwaarschrift	2417239		9 augustus 2019

Geachte [REDACTED]

Door u is bij brieven van 2 en 3 augustus 2019, door ons ontvangen op 5 en 6 augustus 2019 bezwaar aangetekend tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Hengelo betreffende het vaststellen van de jaarstukken 2018.

De gemeenteraad heeft de afhandeling van het bezwaarschrift in handen gesteld van het college, die hiervoor de commissie bezwaarschriften heeft ingesteld.

Ontvankelijkheid

Eén van de vragen die bij de behandeling van een bezwaarschrift door de commissie voor de bezwaarschriften aan de orde komt, betreft de vraag naar de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Het gaat hierbij om formele aspecten: zijn gestelde termijnen wel in acht genomen, is er wel sprake van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) of is bezwaarmaker wel belanghebbende in de zin van de Awb. Mocht een van deze vragen niet positief kunnen worden beantwoord, dan kan (beter gezegd: moet) dit leiden tot niet-ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Dit houdt in, dat in zulk een geval niet aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift wordt toegekomen.

Belanghebbende?

Op grond van artikel 8:1, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank. In artikel 7:1, lid 1 Awb is bepaald dat degene aan wie het recht is toegekend tegen een besluit beroep in te stellen, alvorens beroep in te stellen, tegen dat besluit bezwaar dient te maken. Uit het vorenstaande volgt dat iemand allereerst een belanghebbende moet zijn wil hij of zij bezwaar in kunnen stellen tegen een besluit.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Deze eis is door de wetgever gesteld om te voorkomen dat eenieder met slechts een verwijderd of indirect belang als belanghebbende zou moeten worden beschouwd. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, moet een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit. Het door u bestreden besluit betreft een besluit tot het vaststellen van de jaarstukken 2018 door de gemeenteraad van de gemeente Hengelo.

Naast de vraag of tegen het vaststellen van de jaarstukken bezwaar open staat, vraagt de commissie zich af of u als inwoner van de gemeente Enschede belanghebbende bent bij dit besluit van de gemeenteraad van de gemeente Hengelo.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Hazenweg 121

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Reageren

De commissie verzoekt u bovenstaande te beantwoorden. De commissie zal zich zelf ook een oordeel vormen. Wij geven u daartoe de gelegenheid tot en met 1 september 2019 a.s.

Niet-ontvankelijk verklaren

Ik wil u er op wijzen, dat indien u niet of niet tijdig aan dit verzoek voldoet, het bezwaar niet-ontvankelijk kan worden verklaard.

Indienen gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift staan geen gronden van bezwaar vermeld. Op grond van artikel 6:5, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) moet het bezwaarschrift wel de gronden van bezwaar bevatten. Om die reden stel ik u – op grond van artikel 6:6 Awb – alsnog in de gelegenheid om dat tot vier weken na verzending van deze brief, d.w.z. tot en met 1 september 2019 te doen. Ik wil u er op wijzen, dat indien u niet of niet tijdig aan dit verzoek voldoet, het bezwaar niet-ontvankelijk kan worden verklaard.

Opschorten beslistermijn

In verband met het bovenstaande wordt de termijn waarbinnen een beslissing op het door u ingediende bezwaarschrift dient te worden genomen opgeschort. Deze opschorting duurt tot de dag waarop wij de gevraagde informatie hebben ontvangen dan wel de daarvoor gegeven termijn is verstreken.

Hoogachtend,
voorzitter van de commissie voor de bezwaarschriften,
namens deze,
de secretaris,



Mevrouw S.W.A. Prinsen

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

STRIKT VERTROUWELIJK EN PERSOONLIJK

waarom wordt afgeweken van de nationaal geldende wettelijke voorschriften, onder bijvoeging van de afschriften van de desbetreffende soorten internationale en nationale, wel en niet openbaar gemaakte, zgn. “-prudentie”, en dus ongeacht of deze eeuwig onherroepelijk vaststaat, met of zonder gerechtelijke matchfixingdwalingen en/of andere geheel of gedeeltelijk onrechtmatige, internationale en nationale, gerechtelijke tussen- en eindprodukten en -diensten.

mede namens zijn (inter)nationaal 24/7 100 % wettige echtgenote, natuurlijk persoon, burger en consument, en onze (thans niet) terzake (mede)gerechtigde relaties,

[REDACTED]

de wel degelijk edelzeergeleerde [REDACTED],
“indiener”, voldoende rechtstreeks “belanghebbende”, 24/7 100 % natuurlijk persoon, burger en consument,

[REDACTED]

Telefax : [REDACTED]

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp
Besluit op bezwaar

Zaaknummer
2449389

Uw kenmerk

Datum

Geachte [REDACTED],

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift door ons ontvangen op 5 augustus 2019, gericht tegen onze beslissing van 25 juni 2019 tot het vaststellen van het jaarverslag en de jaarrekening 2018, delen wij u het volgende mede.

Advies commissie bezwaarschriften

De commissie voor de bezwaarschriften heeft aan ons een advies uitgebracht, inhoudende een kennelijk niet-ontvankelijkverklaring van de door u ingediende bezwaren.

Wij kunnen ons verenigen met de motieven en het advies van de commissie.

Het advies wordt geacht deel uit te maken van en ten grondslag te liggen aan de inhoud van deze brief. Een afschrift van het advies gaat als bijlage hierbij.

Besluit op bezwaar

Gelet op het vorenstaande hebben wij besloten overeenkomstig het advies van de commissie uw bezwaren kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Beroep indienen

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een beroepschrift indienen bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank. Dit kunt u doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. Kijk op www.hengelo.nl/bezwaar-beroep.

U kunt ook een digitaal beroepschrift indienen bij de rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> voor de voorwaarden.

Hoogachtend,
De gemeenteraad van Hengelo,
de griffier, de voorzitter,

Bijlagen: 1, advies commissie voor de bezwaarschriften

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Hazenweg 121

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Commissie voor de bezwaarschriften

Advies van de commissie voor de bezwaarschriften inzake het bezwaarschrift van 2 augustus 2019 ingediend door de [REDACTED], gericht tegen de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Hengelo van 25 juni 2019, betreffende het vaststellen van het jaarverslag en de jaarrekening 2018.

1. Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 8:1, lid 1 Awb kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank. Ingevolge artikel 7:1, lid 1 Awb, dient degene aan wie het recht is toegekend tegen een besluit beroep op een administratieve rechter in te stellen, alvorens beroep in te stellen, tegen dat besluit bezwaar te maken. Uit het vorenstaande volgt dat iemand allereerst een belanghebbende moet zijn wil hij of zij bezwaar in kunnen stellen tegen een besluit. Onder belanghebbende wordt in de Awb verstaan (zie artikel 1:2) 'degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken'. Uit de Memorie van Toelichting bij artikel 1:2 Awb volgt, dat met de woorden 'wiens belang rechtstreeks betrokken is' een zekere begrenzing wordt beoogd. Een willekeurige belangstellende valt daar in ieder geval niet onder. Een louter subjectief gevoel van sterke betrokkenheid bij een bestuursbesluit, hoe sterk dat gevoel ook is, is niet voldoende om te kunnen spreken van een rechtstreeks betrokken belang. Ook een persoon van wie misschien nog gezegd kan worden dat hij enig belang heeft, doch zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen, kan niet beschouwd worden als een persoon met een rechtstreeks betrokken belang. Dit betekent dat de rechtsgevolgen van een besluit voor een belanghebbende, objectief bezien, anders moeten zijn dan voor andere personen.

In artikel 197, 1e lid van de Gemeentewet is het volgende bepaald: "het college legt aan de raad over elk begrotingsjaar verantwoording af over het door hem gevoerde bestuur, onder overlegging van de jaarrekening en het jaarverslag." Het is daarmee een verplichting van het college jegens de gemeenteraad. Op 25 juni 2019 heeft de gemeenteraad het jaarverslag en de jaarrekening over 2018 vastgesteld.

De commissie heeft bezwaarmaker bij brief van 9 augustus 2019 verzocht om aan te geven waarom bezwaarmaker van oordeel is waarom hij als belanghebbende moet worden aangemerkt. Bij brieven, gedateerd 6 en 7 september 2019, heeft bezwaarmaker gereageerd. In zijn brieven stelt bezwaarmaker o.a. *"Ondergetekende c.s. kwalificeert zichzelf overigens als voldoende belanghebbend bij alsnog aan te voeren gronden tegen de te bestrijden rechtshandelingen en daarmee gelijk te stellen handelingen zoals in de bezwaaronderdelen omschreven, dat hij c.s. ook niet om die reden bij voorbaat "niet-ontvankelijk" en evenmin zgn. "kennelijk" "niet-ontvankelijk" behoort te worden verklaard, en zonder de mate van belanghebbendheid vooraf en gelijktijdig met "de gronden van bezwaar" te moeten aantonen."*

Hieruit kan de commissie niet anders concluderen dan dat bezwaarmaker geen, althans geen gegronde, redenen aanvoert waarom hij toch als belanghebbende moet worden aangemerkt.

De commissie is van oordeel dat, gezien het bovenstaande, bezwaarmaker niet als belanghebbende kan worden aangemerkt, nu de vaststelling van de jaarstukken niet rechtstreeks tot bezwaarmaker is gericht. Daarnaast is bezwaarmaker een inwoner van de gemeente Enschede. Naar het oordeel van de commissie is het belang van bezwaarmaker niet rechtstreeks betrokken bij de beslissing van de gemeenteraad.

Gezien het vorenstaande is de commissie voor de bezwaarschriften van oordeel dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard moet worden. De commissie is daarbij van mening dat op grond van artikel 7:3 Awb van het horen van bezwaarmaker kan worden afgezien.

2. Bezwaren en behandeling

Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard dient te worden, komt de commissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift of het overige door bezwaarmaker aangevoerde.

3. Advies

De commissie adviseert het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

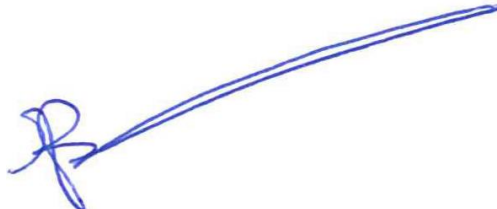
Hengelo, maandag 21 oktober 2019,

de commissie voor de bezwaarschriften,
de secretaris,

de voorzitter,



S.W.A. Prinsen



J.E.M. Bannenberg