

Pot Jonker advocaten
T.a.v. mevrouw mr. B.J.H. Blaisse-Verklooiën
Postbus 280
2000AG Haarlem

Onderwerp
Nieuwe beslissing op bezwaar
betreffende besluit algemeen
belang parkeergarage De Beurs

Zaaknummer
2377458

Uw kenmerk

Datum
25 JUN 2019

VERZONDEN 27 JUN 2019

Geachte mevrouw Blaisse-Verklooiën,

Op 18 december 2018 heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven (verder CBb) uitspraak gedaan in het hoger beroep van de gemeenteraad van de gemeente Hengelo tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 21 september 2017 waarin het algemeen belang besluit van 3 december 2014 dat is genomen met betrekking tot parkeergarage De Beurs is vernietigd. Het CBb heeft de uitspraak van de Rechtbank vernietigd voor zover de rechtbank het besluit van 3 december 2014 heeft herroepen en heeft bepaald dat haar uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit. Het CBb heeft de uitspraak voor het overige bevestigd en ons opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van de aanwijzingen van het College.

Uitspraak

Uit uitspraak van het CBb volgt dat onze raad met betrekking tot de exploitatie van parkeergarage De Beurs tot uitgangspunt heeft mogen nemen dat moet worden voorzien in de parkeervraag van het hotel en het theater met inachtneming van de door onze raad geformuleerde beleidsdoelen. Daarbij is volgens het CBb op zich zelf ook voldoende toegelicht en onderbouwd dat het daarvoor wenselijk is dat in de nabijheid van het hotel en het theater parkeergelegenheid in de vorm van een parkeergarage aanwezig is. Het hanteren van een kostendekkend parkeertarief van € 4,70 in de parkeergarage vraagt anders dan de rechtbank stelde geen nader onderzoek. Duidelijk is dat dit een te groot verschil is met de tarieven op maaiveld en de garages en uitwijk gedrag van parkeerders gaat veroorzaken. In zoverre was het CBB met de gemeente eens dat de uitspraak van de rechtbank onjuist is.

Het CBb heeft echter verder geoordeeld dat de onderbouwing van het besluit onvoldoende was om te kunnen beoordelen of de commerciële aanbieders - in dit geval met name Q-Park - met de door hen gehanteerde voorwaarden kunnen voorzien in de parkeervraag van het hotel en het theater zodanig dat recht wordt gedaan aan de doelen van het parkeer- en verkeerscirculatiebeleid. Naar het oordeel van het CBb had onze raad een vergelijking moeten maken tussen de situaties waarin de gemeentelijke garage wel en niet operationeel zou zijn. Het CBb heeft onze raad opdracht gegeven deze afweging alsnog te maken. Daartoe zal onze raad volgens het CBb inzicht moeten verwerven in de omvang van die parkeerbehoefte en in de bezettingscijfers van de gemeentelijke garage en de Q-Park garage. Voor zover het de Q-Parkgarage betreft ligt het volgens het CBb in de rede dat Q-Park daarvoor de nodige gegevens verstrekt.

Ter voorbereiding van de nieuwe beslissing op bezwaar is in opdracht van de gemeente onderzoek gedaan door Spark. Aan Spark is de opdracht verstrekt om bij Q-park de bezettingsgegevens van de Brink garage op te vragen. Q-park heeft de gegevens over de bezetting van de Brink garage niet verstrekt.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Aangezien Q-park de gegevens niet verstrekt heeft, is het noodzakelijk geweest inzicht te verkrijgen in de bezettingscijfers van de Q-park garage door het uitvoeren van een telling. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in het rapport Parkeergarage De Beurs, noodzakelijk? dat u als bijlage aantreft en dat deel uitmaakt van en ten grondslag ligt aan dit besluit.

Voor de periode van 4 februari 2019 tot en met 3 maart 2019 zijn per uur de bezetting van de garages De Brink en De Beurs vergeleken met de parkeercapaciteit per garage. Uit het onderzoek blijkt dat er momenten voorkomen waarin de totale parkeerbehoefte hoger is dan de parkeercapaciteit van De Brink. Dat betekent dus dat parkeergarage De Beurs nodig was en is om de volledige parkeerbehoefte van (met name) het hotel en het theater te faciliteren. Daaruit blijkt dat de Beursgarage nodig is om recht te doen aan de doelen van het parkeer- en verkeerscirculatiebeleid.

Onze raad overweegt voorts dat de komende jaren – tot 2023 – het aantal straatparkeerplaatsen in het invloedsgebied van parkeergarage De Brink met 254 zal worden verminderd. Bovendien beëindigt de gemeente de huur van 174 parkeerplaatsen bij het UWV aan de Prinses Beatrixstraat op donderdagavond en zaterdag. Totaal zullen er voor de donderdagavond en zaterdag dus 428 parkeerplaatsen minder beschikbaar zijn. Het aantal parkeerplaatsen dat vervalt, is groter dan de totale capaciteit van parkeergarage De Brink. Er zal dus naast De Brink extra parkeercapaciteit moeten blijven (in de vorm van parkeergarage De Beurs).

Onze raad acht voorts van belang dat het onderzoek dat door Spark is uitgevoerd, bovendien heeft plaatsgevonden in een periode waarin vanwege leegstand van winkelpanden de parkeervraag in Hengelo historisch laag is. Met andere woorden in het verleden (voordat bijvoorbeeld V&D was gesloten) was garage de Beurs nog vaker nodig om piekbelastingen op te vangen. Uit het door Spark uitgevoerde onderzoek blijkt dat de parkeervraag in de komende jaren wederom zal toenemen. Dit gecombineerd met de huidige piekbezettingen en het teruglopend aantal parkeerplaatsen, maakt derhalve dat de raad het open houden van de gemeentelijke parkeergarage De Beurs noodzakelijk acht. Reeds nu is de capaciteit van De Brink onvoldoende om incidentele pieken in de vraag op te vangen. In de toekomst zal dit regelmatig het geval zijn. Aangezien de raad het niet verantwoord acht om een parkeergarage open te houden met een uurtarief van meer dan € 4,70 per uur (dat zou immers betekenen dat de parkeergarage De Beurs alleen nog maar zal worden gebruikt wanneer alle andere voorzieningen – waaronder het door de raad minder gewenste straat parkeren – maximaal bezet zijn, het gebruik dus veel lager wordt en het kostendekkende tarief bijgevolg nog hoger zal moeten worden), dient derhalve bepaald te worden dat De Beurs een activiteit betreft in het algemeen belang, waarvan het tarief niet kostendekkend is.

Het CBb heeft overwogen dat indien onze raad van oordeel blijft dat met betrekking tot de exploitatie van de gemeentelijke garage een besluit als bedoeld in artikel 25h, zesde lid, van de Mw moet worden genomen, wij het nadeel dat Q-Park ondervindt in kaart moeten brengen en vervolgens moeten nagaan of de belangen van Q-Park vergen dat zij op enigerlei wijze tegemoet wordt gekomen, in het bijzonder door te kiezen voor een prijsstelling die ertoe leidt dat tegelijkertijd het met de exploitatie van de gemeentelijke garage beoogde effect wordt bereikt en het nadeel voor Q-Park zoveel mogelijk wordt beperkt, door aan het besluit een termijn te verbinden en/of door compensatie aan te bieden voor het nadeel dat redelijkerwijs niet ten laste van Q-Park behoort te blijven.

Q-Park heeft in 1998 het tot op dit moment van kracht zijnde Standstill-principe onderschreven dat de basis vormde én vormt van het parkeerbeleid van de gemeente Hengelo. Daarbij heeft Q-Park de garage, welke zij sinds 2001 exploiteert, in 2011 verkocht en langjarig terug gehuurd. Daarmee kan worden gesteld dat Q-Park goed op de hoogte is van het parkeerbeleid én de parkeersituatie in Hengelo, en dat het tot haar bedrijfsrisico gerekend mag worden dat het gebruik van garage De Brink tegenvalt. Het tegenvallende gebruik wordt naar verwachting vooral veroorzaakt door de huidige leegstand van de winkels en niet door de bezetting van De Beurs. Dat is een economische factor die de gemeente Hengelo nauwelijks kan beïnvloeden.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Het tarief voor de gemeentelijk parkeergarage is gekozen om het gebruik van de parkeergelegenheid te stimuleren, maar wel tegen een tarief, dat niet zodanig is, dat dit leidt tot een minder gebruik van de overige aanwezige mogelijkheden. In de praktijk is het tarief €0,25 lager dan het tarief van appellant en hoger dan het tarief van de andere commerciële aanbieder. Het tarief is derhalve wel lager dan het zonder een algemeen belangbesluit zou moeten zijn, maar wel marktconform. Naar het oordeel van onze raad wordt het belang van Q-park dan ook niet onevenredig geschonden, omdat het geringe verschil in tarief niet zal leiden tot een grote mate van concurrentie in de zin dat bezoekers de garage van appellant zullen mijden op grond van het door appellant gehanteerde tarief. Naar het oordeel van onze raad is er dan ook geen aanleiding voor het bieden van een financiële vergoeding ter compensatie van geleden nadeel. Wel geeft het vorenstaande en het verrichte onderzoek aanleiding om de geldigheidsduur van het Algemeen belang te beperken tot 5 jaar na de bekendmaking van dit besluit.

In dit verband is nog van belang dat de gemeente Hengelo voornemens is binnen het invloedsgebied van garage De Brink een aantal parkeervoorzieningen op te heffen of niet meer beschikbaar te maken voor openbaar gebruik, zoals hierboven reeds is aangegeven. Dit zijn in totaal 428 parkeerplaatsen op zaterdagavond en koopavond en 254 parkeerplaatsen op de andere momenten. Daarmee wordt dus een aantal parkeerplaatsen opgeheven dat op koopavond en zaterdagmiddag hoger is dan de parkeercapaciteit van garage De Beurs (315 plaatsen), en op de andere momenten ($100\% * 254 / 315 =$) 80% van de parkeercapaciteit van De Beurs. Daarmee komt de gemeente dus al in grote mate tegemoet aan de wens van Q-Park, alleen betreft het hier parkeercapaciteit van andere parkeervoorzieningen dan De Beurs. Als gevolg van een aantal geplande ontwikkelingen binnen het invloedsgebied van garage De Brink zal de normatieve parkeerbehoefte op de openbare plaatsen toenemen met 200 tot 577 parkeerplaatsen.

De raad verwijst overigens naar de motivering zoals gegeven in het besluit op bezwaar van 4 oktober 2016, waarop de bovenstaande motivering een aanvulling vormt. Het besluit van 4 oktober 2016 is aangehecht.

Gezien het vorenstaande besluit de gemeenteraad uw bezwaar ongegrond te verklaren en het algemeen belangbesluit op grond van de Mededingingswet in stand te laten, voor de duur van vijf jaar, onder aanvulling van de motivering zoals hierboven weergegeven.

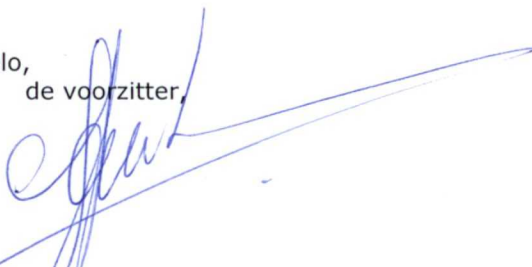
Tegen deze beslissing kunt u krachtens de uitspraak van het CBb van 18 december 2018 direct beroep open bij het CBb (Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage). Dit kunt u doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit.

Ingebrekestelling

U hebt onze raad bij brief van 17 juni 2019, door ons ontvangen op 18 juni 2019, in gebreke gesteld. Aangezien er na de ingebrekestelling minder dan twee weken zijn verstreken tot het nemen van het besluit waarop de ingebrekestelling betrekking heeft, is er gelet op het bepaald in artikel 4:17 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht geen dwangsom verbeurd.

Hoogachtend,
De gemeenteraad van Hengelo,
de griffier,

de voorzitter,



Bijlagen: Rapport Parkeergarage De Beurs, noodzakelijk ?
Besluit op bezwaar d.d. 4 oktober 2016

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.