

Inspreken Eddy van Essen, politieke markt 5-6-2019

Een woord met "Afval" komt 126 keer voor in de jaarstukken. Afval is en blijft een actueel onderwerp. Bij de politieke markt van 19 december 2018 mocht ik niet inspreken maar wel mijn inspreeknotitie toegevoegd aan de stukken. Tussentijd was de behandelnota aangepast zodat de voorzitter alle touwtjes in handen had en daar dankbaar gebruik van maakte.

De wethouder liet aan de hand van een sheet, met twee grote fouten, zien dat het afvalbeleid goed zou zijn voor het milieu en de portemonnee. Waar het milieuvoordeel onder de streep uit blijkt is tot op heden niet aangetoond. Dat het goed zou zijn voor de portemonnee ook niet aangezien appels met peren worden vergeleken. De inkomsten uit de afvalstoffenheffing gedeeld door het aantal huishoudens zegt niets over de kosten voor een gezin. De afvaldumpers en afvalmijders zorgen voor lagere inkomsten en een lagere gemiddelde afvalstoffenheffing. Bepalen zij het succes van het Hengelse afvalbeleid?

Ik heb een klacht ingediend tegen de berekeningsmethode en publicaties m.b.t. de afvalstoffenheffing. Deze is nog steeds in behandeling. Ik heb gevraagd om een gesprek met onafhankelijke deskundige maar de gemeente weigert dit tot nu toe. Volgende week is er een tweede hoorzitting.

Nu constateer ik dat de gemeente in het jaarverslag 2018 gewijzigde cijfers publiceert over 2015, 2016 en 2017.

Daarmee zijn dus ook de woonlasten met terugwerkende kracht aangepast.

Woonlasten 2017 in jaarverslag 2017: €724,90 en in jaarverslag 2018: €786,98 Een verschil van €55,44 Geheel tengevolge van de hogere afvalstoffenheffing. Hoe is het mogelijk dat dit met terugwerkende kracht gewijzigd is?

Mijn inspreeknotie van 19 december bevatte 17 vragen en opmerkingen. Het antwoord kwam uiteindelijk op 12 februari 2019 van het afdelingshoofd Stad en regio, de heer H.J. Tromp.

Er is op 10 geen antwoord gegeven of niet gereageerd, op 3 een discutabel antwoord, op 3 een onjuist antwoord, en 1 gedeeltelijk beantwoord.

Daarop heb ik op 27 februari 2019 een uitgebreide brief gestuurd naar het college, wethouder van Wakeren expliciet, de raadsgriffie en de gemeenteraad. In deze brief heb ik verzocht, aan de hand van een uitgebreide uiteenzetting, alsnog de vragen inhoudelijk en correct te beantwoorden.

Pas op 10 mei 2019 kwam er een antwoord of beter gezegd een reactie.

"Wij zijn van mening dat al uw vragen van een adequaat antwoord zijn voorzien. Wij hebben derhalve niets toe te voegen aan de beantwoording van uw vragen in onze eerdere brief van 12 februari 2019. Uw opmerkingen m.b.t. het afvalbeleid in uw reactie op onze brief nemen wij voor kennis aan. Wij zullen hier niet verder op reageren. Wij beschouwen hiermee de zaak als afgedaan"

Mijn brief was ook gericht aan de gemeenteraad, de griffier zou zorgen voor de bezorging. Niet één raadslid heeft gereageerd. Dus bij deze de vraag aan alle fracties: "waarom niet".

De afvalstoffenheffing moet kostenneutraal zijn. Waarom staan de bedragen in het jaarverslag dan niet in een aparte tabel maar samengevoegd met beleid milieu, bodem, geluid en duurzaamheid, milieuregelgeving en uitvoering bodemsaneringen en Warmtenet?

Kosten betaald aan de Wegtersweg is toch ook afvalstoffenheffing? Waarom geen inkomsten uit het vaste tarief en variabel tarief apart vermeld. Waarom wordt Diftar min of meer afgebouwd aangezien al twee keer het vaste tarief is gestegen. In 2017 en 2019.

Heeft een raadslid ooit de financiële onderbouwing gezien van de verhoging in 2019 met €16,80?

Er is in 2018 voor €455.000,- kwijtschelding verleend op de afvalstoffenheffing. Sinds 2016 alleen op het vaste tarief. Het gaat dan om $455.000/143,04 = 3.181$ gezinnen (van de $37.247 = 8,5\%$). Het vaste tarief is verhoogd. Dit betekent dat de kwijtschelding stijgt met $3.181 \times 16,80 = €53.441,-$

De verhoging levert bij een gelijkblijvend aantal betalende huishoudens $(37.247 - 3.181) \times 16,80 = €572.309,-$ op.

Voor een "zuivere" berekening van de afvalstoffenheffing stel ik voor de kwijtschelding niet meer ten laste van de afvalbegroting te laten komen maar uit het budget voor het armoedebeleid.

Waarom een verhoging van de afvalstoffenheffing als er nog een voorziening was van ruim €2 miljoen en nu zelfs na de uit de hand gelopen kosten van het afvalbeleid €1.696.480,- Beter is de voorziening te maximaliseren. Mijn conclusie is dat de verhoging van de afvalstoffenheffing niet nodig was en een negatieve uitwerking heeft op het draagvlak onder de inwoners.

Waarom worden de kosten van het omgekeerd inzamelen niet als investering afgeschreven?
 Hoe zit het met de kostendekkendheid van de orac's, keuzecontainer en zorgcontainer? De evaluatie van de keuzecontainer was eind 2018 al toegezegd. Van de voedselrietsen al veel eerder. Wat is hiervan de kosteneffectiviteit of gaat het alleen om werkgelegenheid? De bakfietsen liggen aan de ketting. Personeel wordt met busjes gehaald en gebracht. Niet bepaald duurzaam. Slecht een kleine groep gepensioneerde inwoners profiteert. Het merendeel van de hoogbouw moet het GFT als restafval betalen.

Kosten vervuiling PMD in 2017 €55.000,- De vervuiling is toegenomen maar informatie staat niet in het jaarverslag 2018. Kosten vervuiling andere afvalstromen ook niet bekend.

Direct afgekeurde partijen PMD, die dus niet naar Attero zijn gegaan, volgens brief aan Lokaal Hengelo 108.410 kg. Gemiste inkomsten afvalfonds en kosten verbranden worden niet genoemd. Zijn deze kilo's in mindering gebracht van het PMD en opgeteld bij het restafval? Worden de kilo's vervuiling van naar schatting 40% bij het restafval opgeteld?

Meerkosten in 2018 voor het plaatsen ondergrondse containers **€372.000,-** tengevolge van zaken die van tevoren bekend waren en gewoon rekening mee moest worden gehouden.

Maar wat zijn nu de totale kosten voor het project omgekeerd inzamelen? De meerkosten in 2018 voor de orac's zijn al €72.000,- hoger dan het door de raad op 1-7-2015 beschikbaar gestelde budget. Er zouden van de 350 orac's 100 herschikt worden voor €300.00,-

Er zijn er nu nog maar 296 over zodat de inwoners nu vaak verder moeten lopen dan ooit de bedoeling was van de raad. Waarom is er geen (financieel) eindverslag van het project omgekeerd inzamelen beschikbaar?

Waarom is het voorschot afvalstoffenheffing in 2018 afgeschaft. Desintegratiekosten totaal €109.000,- Het voorschot was een bewuste keuze bij de invoering van Diftar in 2012. Nu moet er nog €200.000,- binnenkomen. Inwoners kunnen het afval op de pof inleveren. Een slecht signaal.

Van de afvaldump wordt gezegd dat er bij de 2e berap een te hoge inschatting is gemaakt en nu is er een voordeel van €141.000,- ?? In de 2e berap stond een bedrag van €150.000,- Waarom staan de totale kosten van de afvaldump niet in het jaarverslag? Volgens het antwoord op de brief van Lokaal Hengelo gaat het om €282.903,- Zitten hier ook de gemiste Diftar inkomsten bij? Waarom moet een politieke partij hier überhaupt vragen over stellen. Deze cijfers dienen toch regelmatig aangeleverd te worden?

Volgens het Model Kostenonderbouwing afvalstoffenheffing van het VNG dient er een goede kostenonderbouwing opgesteld te worden.

Voor een goede verantwoording van de gemeentelijke heffingen is het van belang dat de gemeente inzicht geeft in de kosten van de verrichte activiteiten, de gemaakte beleidskeuzes en de aard van de gemeente. Verder is het van belang dat deze verantwoording op eenduidige wijze plaats heeft, zodat voor iedereen inzichtelijk is waarvoor en hoe de gemeente de kosten verhaalt.

In het jaarverslag wordt beweerd dat de uitspraak van de Raad van State kostenverhogend heeft gewerkt. Dit is niet waar. Het in strijd handelen met de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur heeft kostenverhogend gewerkt. Hier wordt niemand op afgerekend?

Op bladzijde 61 van het jaarverslag 2018 lezen we de volgende tekst."

Duidelijk is dat er veel inspanning verricht moet worden naar de inwoners om het doel van het door de raad gekozen afvalbeleid duidelijk te maken: deze wereld doorgeven aan ons nageslacht. Dat wil zeggen dat te recyclen grondstoffen zoveel mogelijk aan de bron gescheiden ingezameld worden. Hierdoor worden bewoners geconfronteerd worden met hun eigen inkoop- en afvalgedrag. En dat leidt vervolgens tot bewustwording en minder verspilling.

Deze tekst maakt duidelijk dat ambtenaren met extreme denkbeelden de dienst uitmaken en zelfs maling hebben aan het coalitieakkoord waarin afgesproken is onderzoek te doen naar nascheiding.