

Hengelos inwoners hebben het recht een referendum te organiseren. Met dank aan de heer Wiertsema die, na de nodige concessies, de referendumverordening met de hakken over de sloot door de gemeenteraad loodste.

Het afvalbeleid hield in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezing de gemoederen danig bezig. Pro Hengelo beloofde een referendum over het afvalbeleid (zie bijlage).

"Er moet een oplossing komen die door de inwoners breed wordt aanvaard" aldus lijsttrekker Bas van Wakeren. "Wij geloven dat de inwoners van onze stad een verstandige keuze zullen maken" zegt van Wakeren, "zij zijn prima in staat om zelf de afweging te maken tussen het gebruiksgemak, de kosten en de duurzaamheidsdoelstellingen".

En toen kwamen de verkiezingen en kreeg Pro Hengelo, mede door naar later bleek loze verkiezingsbeloften, de meeste stemmen. Er werd onderhandeld. Over het afvalreferendum bleef het oorverdovend stil bij Pro Hengelo. Het afvalbeleid van wethouder Elferink, die bijna van Pro Hengelo, mede om het afvalbeleid, een motie van wantrouwen aan zijn broek kreeg, werd ongewijzigd voortgezet. De deadline van 1 juni 2018 om te kiezen voor de asociaal dure keuzecontainer liet men bewust verlopen. Als doekje voor het bloeden kwam er een korting van €12,- per jaar op het uit de hoge hoed getoverde bruikleentarief van €36,-.

Uit frustratie over deze gang van zaken heb ik het initiatief genomen om het afvalreferendum van de grond te krijgen. Hier heb ik veel tijd en energie in gestoken. In het gespreksverslag van 26 juli kunt u lezen op welke wijze er in mijn ogen sprake is geweest van obstructie. Dit betreft uitdrukkelijk niet de adjunct-griffier en de referendumcommissie.

Door Pro Hengelo en met name Wiert Wiertsema werd het referendum doodgezwegen. De heer Wiertsema heeft verraad gepleegd aan zijn eigen initiatief tot directe democratie. Geen wonder dat in de raadsvergadering van 19 juli maar liefst 13 gemeenteraadsleden met allerlei drogreden tegen de voortgang van het referendum hebben gestemd. Ik vond het een beschamende vertoning.

Ik had wel degelijk een officieel verzoek ingediend om vanuit een WIN-WIN gedachte de 2e fase uit te stellen. Dit verzoek heb ik in overleg met de referendumcommissie gedaan en zat en zit nog steeds bij de stukken van de raadsvergadering van 19 juli. Mijn verzoek is dan ook geheel ten onrechte niet behandeld!

Wat maakte met name het CDA bij monde van Hanneke Steen zich druk om, met de referendumverordening in de hand, aan te tonen dat er geen wettelijke grondslag zou zijn. Maar wat staat er in de verordening onder art 2.1? *"tenzij de gemeenteraad anders beslist"* En in de toelichting: *"Ten aanzien van artikel 2 lid 1 wordt vastgesteld dat sprake kan zijn van een groeiproces ten aanzien van de vraag of een voorstel of raadsbesluit referendabel is of niet. Om ruimte te bieden aan dit groeiproces heeft de gemeenteraad altijd de mogelijkheid om in afwijking van deze bepaling een referendum toe te staan"*. Er was een positief advies van de referendumcommissie, dus wat was het probleem?

Groen Links heeft helemaal geen boodschap aan een volksraadpleging. Dat wisten wel al nadat zij hun eigen enquête, waarbij 85% voor het behoud van de grijze bak stemde, bij het grofvuil hadden gezet. D66 en SP kwamen ook met de nodige mitsen en maren. D66 heeft het landelijk referendum afgeschaft en D66 Hengelo wringt zich in allerlei bochten om dit goed te praten. Volstrekt ongeloofwaardig en onbetrouwbaar. SP was het niet eens met de vraagstelling en dacht die na het definitieve verzoek nog te kunnen wijzigen. Dus inwoners kunnen zich uit de naad werken voor een referendum en de SP wil het laatste woord hebben voor wat betreft de vraagstelling? Oh, en het mocht geen geld kosten. Inmiddels is bekend dat de afvalstoffenheffing in 2019 met €16,80 omhoog gaat maar daar horen we de SP nu niet over. Misschien kan de heer Koetsveld mij de gedetailleerde financiële onderbouwing van deze tariefsverhoging doen toekomen?

Om in Hengelo een burgerinitiatief referendum van de grond te krijgen is naar mijn overtuiging een nagenoeg ondoenlijke zaak. In de eerste plaats komt dit door het gebrek aan draagvlak onder het gemeentebestuur. Een beetje schaven aan de verordening gaat daarom ook niet werken. Het was leuk geprobeerd maar als zelfs de initiatiefnemers van de referendumverordening het op alle fronten af laten weten is het een schijndemocratische fopspeen.

6 december 2018, Afval Informatie en Advies Hengelo, Eddy van Essen

Inspreken E. van Essen tijdens politieke markt evaluatie referendumverordening 6-12-2018



Persbericht Referendum over afvalbeleid (14 maart 2018)

Het afvalbeleid in Hengelo is vastgelopen. Er is veel verzet vanuit de bevolking tegen het omgekeerd inzamelen en de invoering ligt stil. Ook de politiek is verdeeld. De discussie gaat over de kosten, het ongemak dat veel mensen ervaren met het zelf wegbrengen, de loopafstanden, de effecten van het omgekeerd inzamelen op de duurzaamheid, het scheiden van afval aan de bron of nascheiding van het afval bij de verwerking.

"Er moet een oplossing komen die door de inwoners breed wordt aanvaard. Dat zegt lijsttrekker Bas van Wakeren van ProHengelo. Daarom wil ProHengelo een referendum over het nieuwe afvalbeleid in Hengelo". ProHengelo wil een gesprekstafel inrichten van geïnteresseerde burgers, onafhankelijke deskundigen en de gemeente. Die formuleren twee opties voor een nieuw afvalbeleid waarbij de bevolking kan kiezen. "Wij geloven dat de inwoners van onze stad een verstandige keuze zullen maken" zegt van Wakeren. "Zij zijn prima in staat om zelf de afweging te maken tussen het gebruiksgemak, de kosten en de duurzaamheidsdoelstellingen".

Het referendum komt onder toezicht te staan van de Referendumcommissie die reeds door de raad is benoemd. Die waarborgt een duidelijke en neutrale vraagstelling. De commissie draagt tevens zorg voor een eerlijk verloop van de stemming. Het streven is om het proces najaar 2018 af te ronden.

De Campagnecommissie van ProHengelo

Bas van Wakeren is beschikbaar voor het geven van een toelichting. Telefoonnummer 06 38 20 86 68