

Gemeente Hengelo

Raad

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Vervolg leverings- en verwerkingsovereenkomst Twence	3297663		7 september 2021

Geachte raad,

In de aandeelhoudersvergadering (AvA) van Twence op 22 april jl. hebben de aandeelhouders ermee ingestemd om de concept leverings- en verwerkingsovereenkomst in behandeling te nemen in de individuele gemeenten.

Het college stemt in met de voorliggende nieuwe overeenkomst. Zoals gebruikelijk willen wij uw raad hierbij betrekken en in de gelegenheid stellen om wensen en bedenkingen te uiten. De aandeelhoudende gemeenten is verzocht uiterlijk september 2021 hun reactie kenbaar te maken. Gelet hierop willen wij voorstellen de concept overeenkomst in een politieke markt op 28 september 2021 te agenderen. Het door de AvA aangenomen voorstel is als bijlage toegevoegd aan deze brief. Hieronder gaan wij in op de belangrijkste aspecten rondom de nieuwe overeenkomst.

Concept leverings- en verwerkingsovereenkomst

In de AvA op 25 april 2019 is ingestemd met een procesvoorstel dat moet leiden tot het afsluiten van een nieuwe overeenkomst tussen Twence en zijn aandeelhouders voor de levering en verwerking van huishoudelijke afvalstoffen per 1 juli 2022. Volgens de statuten van Twence is het niet mogelijk om huishoudelijk afval aan te leveren, zonder dat daar een contract aan ten grondslag ligt.

De voorliggende concept overeenkomst is aangepast op basis van de reacties die door de aandeelhoudende gemeenten zijn aangedragen. Het merendeel van de werkgroep kan zich goed vinden in deze concept overeenkomst. Enkele werkgroepleden (Almelo en Oldenzaal) hebben op een aantal onderdelen een afwijkend standpunt. Dit heeft betrekking op de rechtmatigheid van de overeenkomst, de looptijd, de verwijzing naar het Strategisch Beleidsplan Twence en het opnemen van ongebonden stromen in de overeenkomst.

Rechtmatigheid van de overeenkomst

Er zijn vraagtekens van enkele aandeelhouders bij de verlenging van dit contract. Het gaat hierbij met name over de juridische houdbaarheid van de quasi- in-house-uitzondering, die ons in de gelegenheid stelt om de verwerking van restafval en bioafval bij Twence in te besteden. Om rechtmatig gebruik te kunnen maken van deze constructie moet worden voldaan aan het merendeelcriterium en het toezichtcriterium.

De in-house-uitzondering is voor ons een belangrijke meerwaarde van het aandeelhouderschap van Twence. Het is derhalve van groot belang dat Twence blijft voldoen aan de voorwaarde dat 80% van het afval dat wordt verwerkt in verbrandingslijn 1 afkomstig moet zijn van de aandeelhoudende gemeenten. Onzekere factoren richting toekomst zijn o.a. de wens van een aantal gemeenten uit te treden en de toekomstige toetreding van Münster als aandeelhouder. Twence geeft aan dat het de verwerkingscapaciteit kan afstemmen op het volume aan afvalstoffen dat door de aandeelhouders wordt aangeleverd en dat zo te allen tijde aan het merendeelcriterium kan worden voldaan. Dit geeft ons op dit moment voldoende comfort om te concluderen dat op een

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

rechtmatige wijze van de quasi-in-house-uitzondering gebruik wordt gemaakt. Door Twence ingewonnen juridisch advies en een second opinion daarbij sterkt ons in deze aanname.

Ongebonden stromen

Vrijwel alle aandeelhouders leveren ook B-Hout en sorteerbaar grof huishoudelijk afval aan bij Twence. In het traject rondom de totstandkoming van een nieuwe leverings- en verwerkingsovereenkomst voor huishoudelijke afvalstoffen is geconcludeerd dat afvalstoffen die niet verwerkt worden binnen de publieke entiteiten AVI Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. niet zonder meer kunnen worden opgenomen in de nieuwe overeenkomst. Het gaat dan bijvoorbeeld om B-hout en sorteerbaar grof huishoudelijk afval. Op basis van extern advies concludeert Twence dat er op dit moment geen mogelijkheid is om collectief een beroep te doen op een uitzondering op de aanbestedingsplicht.

Tarieven

Wij hebben u op 21 mei jl. reeds schriftelijk geïnformeerd over de verwerkingstarieven die in de AvA op 22 april 2021 zijn vastgesteld (zie 3247293). Met ingang van 1 juli 2022 gelden de volgende verwerkingstarieven (excl. BTW en heffingen):

- huishoudelijk restafval: €78 per ton
- GFT: €50 per ton
- niet-sorteerbaar grof huishoudelijk afval: €95 per ton
- afgekeurd PMD: €95 per ton

Zoals in onze brief aangegeven heeft de aandeelhoudersvergadering een amendement aangenomen, waardoor de tarieven voor niet-sorteerbaar grof huishoudelijk afval en afgekeurd PMD afwijken van het voorstel dat in de AvA voorlag. Het door de AvA aangenomen voorstel is als bijlage toegevoegd aan deze brief.

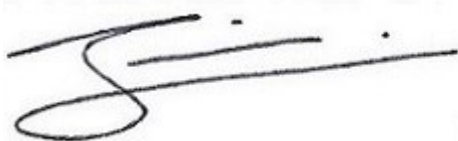
Vervolg

De verantwoordelijke werkgroep verwerkt alle reacties van de aandeelhoudende gemeenten, zodat in de aandeelhoudersvergadering op 2 december 2021 een definitief voorstel kan worden voorgelegd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Hengelo,
de secretaris,

de burgemeester,



De heer J. Eshuis



De heer S.W.J.G. Schelberg

Bijlagen: 2

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres

Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres

gemeente@hengelo.nl

Telefoonnummer

14-074

Algemene vergadering van Aandeelhouders 22 april 2021

Agendapunt 10:

Voorstel tarieven- en dividendbeleid
Twence Holding B.V. vanaf 1 juli 2022

Voorstel:

Ter bespreking

Toelichting:

In de aandeelhoudersvergadering van 16 april 2020 is ingestemd met het procesvoorstel voor de bestuurlijke werkgroep Tarieven- en dividendbeleid. Deze werkgroep heeft tot doel om in de aandeelhoudersvergadering een voorstel te presenteren voor het tarieven- en dividendbeleid vanaf 1 juli 2022. Dit voorstel ligt nu ter behandeling voor.



Voorstel tarieven- en dividendbeleid Twence Holding B.V. vanaf 1 juli 2022

Procesverloop

De werkgroep Tarieven- en dividendbeleid is zeven keer bijeen geweest en bestond uit de heren Teselink (Berkelland, voorzitter), Gerrits (Hengelo), Beintema (Hellendoorn), Te Riet (Twence) en Siebelt (Twence, secretaris).

Om een gedegen advisering aan de aandeelhouders te bevorderen heeft de werkgroep op 19 februari 2021 aan een brede groep van ambtenaren een toelichting gegeven op het concept voorstel aan de AvA. Daarbij zijn de deelnemers in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen en suggesties mee te geven. Daarnaast hebben meerdere gemeenten schriftelijke vragen ingediend bij de werkgroep. Zowel de vragen die tijdens de bijeenkomst op 19 februari zijn gesteld als ook de vragen die separaat zijn ingediend, zijn door de werkgroep van een reactie voorzien. De vraag- en antwoordenlijst is als bijlage 3 toegevoegd aan dit voorstel.

Vanwege de samenhang tussen de voorstellen van de werkgroepen 'tarieven- en dividendbeleid' en 'contracten huishoudelijk afval' is bestuurlijke afstemming gezocht. Daarbij is geconstateerd dat de uitgangspunten en de inhoud van beide voorstellen goed op elkaar aansluiten. Veel aandeelhoudende gemeenten geven aan dat het wenselijk is om eerst het nieuwe tarievenbeleid vast te stellen alvorens een goed oordeel over de nieuwe leverings- en verwerkingsovereenkomst kan worden gegeven.

Verwerkingstarieven vanaf 1 juli 2022

Uitgangspunten tarievenbeleid

De huidige verwerkingstarieven vormen de basis voor het nieuwe tarievenbeleid, waarbij de volgende uitgangspunten van belang zijn geweest:

- Toetsing aan marktconforme verwerkingstarieven: getoetst is wat de verwerkingstarieven bij enkele publieke afvalverwerkers zijn en welke resultaten recente aanbestedingen hebben opgeleverd. Een overzicht hiervan is weergegeven in bijlage 1. De werkgroep heeft ervoor gekozen om verwerkingstarieven voor te stellen die aan de onderkant van het spectrum liggen.
- Verwerkingstarieven zijn minimaal kostendekkend. In lijn met de governance van Twence is bij de RvC getoetst of de voorgestelde verwerkingstarieven aan dit uitgangspunt voldoen. De werkgroep heeft er bewust voor gekozen om niet te kiezen voor een kostprijsbenadering. Mede met het oog op de afzetcontracten voor stoom en warmte is dit bedrijfsgevoelige informatie.

Voorstel verwerkingstarieven per 1 juli 2022

Op basis van de bovenstaande uitgangspunten komt de werkgroep tot het volgende voorstel voor de hoogte van verwerkingstarieven met ingang van 1 juli 2022:

- Brandbaar huishoudelijk restafval: € 78,- per ton (huidig: € 70)
- Groente-, fruit- en tuinafval: € 50,- per ton (huidig: € 32)
- Niet-sorteerbaar grof huishoudelijk afval: € 115,- per ton (huidig: € 68)
- Afgekeurd PMD (verpakkingsafval): € 130,- per ton

Naast de ontwikkelingen die in bijlage 1 zijn beschreven wordt de stijging van het verwerkingstarief voor GFT veroorzaakt doordat het actuele verwerkingstarief ruimschoots onder de kostprijs ligt. De stijging van het verwerkingstarief voor niet-sorteerbaar grof huishoudelijk afval wordt eveneens verklaard doordat het actuele verwerkingstarief onder de kostprijs ligt en er extra handeling vereist is (mechanisch verkleinen) om het materiaal in de AEC te kunnen innemen.

Looptijd tarievenbeleid

In december 2016 heeft de aandeelhoudersvergadering besloten om het huidige tarieven- en dividendbeleid vast te stellen tot en met 2022. Er is toen niet gekozen om de looptijd van dit beleid aan te laten sluiten op de einddatum van de leverings- en verwerkingsovereenkomst voor huishoudelijke afvalstoffen, te weten 1 juli 2022. De werkgroep stelt voor om deze termijnen alsnog te synchroniseren en het nieuwe tarieven- en dividendbeleid in te laten gaan op 1 juli 2022. Dit sluit aan bij de opdracht die door de AvA aan de werkgroep is meegegeven.

De voorgestelde looptijd voor de hierboven genoemde verwerkingstarieven is 5 jaar en dat sluit aan op de gedachtegang van de werkgroep 'contracten huishoudelijk afval' ten aanzien van de looptijd en opzeggemogelijkheden voor een nieuwe leverings- en verwerkingsovereenkomst. De tarieven worden gedurende de looptijd niet geïndexeerd. Hierdoor is er sprake van een voor de aandeelhouders vlakke lijn waarmee zij in de begroting rekening kunnen houden.

Belastingen en heffingen

De hierboven genoemde verwerkingstarieven zijn exclusief belastingen en heffingen, waaronder de verbrandingsbelasting. De aandeelhouders ontvangen een restitutie van de verbrandingsbelasting, die zijn grondslag vindt in het feit dat bodemassen worden opgewerkt tot secundaire bouwstoffen. Dit percentage bedraagt zestien procent en is in lijn met hetgeen gangbaar is bij de publieke afvalverwerkers.

Dividendbeleid vanaf 1 juli 2022

Uitgangspunten dividendbeleid

De volgende uitgangspunten zijn van belang geweest bij de totstandkoming van een nieuw dividendbeleid:

- Twence moet voldoen aan financiële ratio's die door banken worden opgelegd. Deze ratio's zijn toegevoegd als bijlage 2.
- Twence moet uitvoering kunnen geven aan haar investeringsprogramma en tegenvallers kunnen opvangen.

Voorstel dividendbeleid vanaf 1 juli 2022

De werkgroep stelt voor om aan te sluiten bij het huidige dividendbeleid en veertig procent van de winst na belasting als dividend uit te keren. Indien de wettelijke uitkeringstoets dat toestaat, kan de dividenduitkering worden verhoogd tot vijftig procent. De dividenduitkering bedraagt maximaal het gerealiseerde resultaat.

Op dit moment is de minimum dividenduitkering vastgesteld op vijf miljoen euro per jaar. Op basis van de hiervoor voorgestelde verwerkingstarieven kan jaarlijks een minimum dividend van €7,5 miljoen (€6,25 miljoen voor 2022) worden uitgekeerd bij een resultaat na belasting hoger dan €12,5 miljoen. Bij een resultaat lager dan €11,6 miljoen wordt €7 miljoen uitgekeerd aan de aandeelhouders. Bij een resultaat tussen €11,6 miljoen en €12,5 miljoen wordt €7 miljoen + 60% van het tussenliggende bedrag uitgekeerd. Mocht er hierdoor meer dan vijftig procent van de winst na belasting worden uitgekeerd, dan wordt dat verdisconteerd met de winsten na belasting in toekomstige jaren.

Resultaat na belasting	Dividenduitkering
< €7 miljoen	Resultaat na belasting
> €7 miljoen < €11,6 miljoen	€7 miljoen
> €11,6 miljoen < €12,5 miljoen	€7 miljoen + 60% x (resultaat - €11,6 miljoen)
> €12,5 miljoen	50% van resultaat en minimaal €7,5 miljoen

Op basis van dit voorstel kan Twence blijven voldoen aan de financiële ratio's die door de banken zijn opgelegd. Daarnaast behoudt Twence voldoende mogelijkheden om uitvoering te geven aan het investeringsprogramma.

Op deze manier wordt op passende wijze tegemoet gekomen aan de toezegging van Twence d.d. 15 december 2016 om met een voorstel te komen voor een minimale uitkering aan de aandeelhouders na afloop van de borgstellingsvergoeding.

Solvabiliteit in relatie tot dividenduitkering

De huidige solvabiliteit van Twence schommelt rond vijftig procent. Voorgesteld wordt dat indien de solvabiliteit van Twence stijgt tot een waarde boven zestig procent, zestig procent van de winst na belasting als dividend zal worden uitgekeerd aan de aandeelhouders. Mocht de solvabiliteit groter dan zeventig procent worden, dan gaan de aandeelhouders en Twence met elkaar in gesprek om te bepalen wat de gevolgen zijn voor de dividenduitkering. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat dergelijke solvabiliteitspercentages daadwerkelijk behaald zullen gaan worden.

Looptijd dividendbeleid

Voor wat betreft de looptijd van het dividendbeleid wordt aangesloten bij de looptijd van de verwerkingstarieven, te weten vijf jaar met ingang van 1 juli 2022.

Overige afspraken

Bij majeure veranderingen van omstandigheden zal tussentijds overleg plaatsvinden tussen de aandeelhouders en de onderneming hoe te handelen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om goedkeuring te verlenen aan:

- De tarieven voor de verwerking van het huishoudelijk afval voor de gewone aandeelhouders voor de periode 1 juli 2022 – 1 juli 2027 (exclusief belastingen en heffingen):
 - Brandbaar huishoudelijk restafval: € 78,- per ton
 - Groente-, fruit- en tuinafval: € 50,- per ton
 - Niet-sorteerbaar grof huishoudelijk afval: € 115,- per ton
 - Afgekeurd PMD (verpakkingsafval): € 130,- per ton
- Het dividendbeleid voor de periode 1 juli 2022 – 1 juli 2027 wordt vastgesteld op een jaarlijkse uitkering van veertig procent van de winst na belasting en indien de wettelijke uitkeringstoets dat toestaat vijftig procent van de winst na belasting.
- Jaarlijks wordt een minimum dividend van €7,5 miljoen (€6,25 miljoen voor 2022) uitgekeerd bij een resultaat na belasting hoger dan €12,5 miljoen. Bij een resultaat lager dan €11,6 miljoen wordt €7 miljoen uitgekeerd aan de aandeelhouders. Bij een resultaat tussen €11,6 miljoen en €12,5 miljoen wordt €7 miljoen + 60% van het tussenliggende bedrag uitgekeerd. Mocht er hierdoor meer dan vijftig procent van de winst na belasting worden uitgekeerd, dan wordt dat verdisconteerd met de winsten na belasting in toekomstige jaren.
- Indien de solvabiliteit van Twence stijgt tot een waarde boven zestig procent, wordt zestig procent van de winst na belasting als dividend uitgekeerd aan de aandeelhouders. Mocht de solvabiliteit groter dan zeventig procent worden, dan gaan de aandeelhouders en Twence met elkaar in gesprek om te bepalen wat de gevolgen zijn voor de dividenduitkering.

Bijlagen

1. Toelichting marktconformiteit verwerkingstarieven huishoudelijk afval
2. Financiële ratio's die relevant zijn voor het dividendbeleid
3. Overzicht van vragen van aandeelhoudende gemeenten en de reactie daarop vanuit de werkgroep

Bijlage 1 Toelichting marktconformiteit verwerkingstarieven huishoudelijk afval

In deze bijlage wordt een toelichting gegeven op de marktconforme tarieven voor een aantal huishoudelijke afvalstoffen.

Huishoudelijk restafval

In het verleden publiceerde Rijkswaterstaat jaarlijks een overzicht van de verwerkingstarieven voor huishoudelijk restafval in Nederland. Deze informatie wordt sinds 2016 echter niet meer openbaar gemaakt. Inzicht in de marktconformiteit van de verwerkingstarieven is met name afhankelijk van openbaar gemaakte informatie over recente openbare aanbestedingen. In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van verwerkingstarieven voor huishoudelijk restafval, afkomstig uit recente aanbestedingen of aangeboden als verwerkingstarief aan aandeelhouders bij publieke ondernemingen.

Verwerkingstarieven huishoudelijk restafval

Aanbestedende dienst	Verwerker	Tonnage	Tarief
Friesland (inbesteding)	Omrin		€ 68,00
HVC (inbesteding)	HVC		€ 92,00
Münster (communale samenwerking)	Twence	45.000	€ 92,50
Provincie Utrecht	AVR	300.000	€ 82,00
Regio Arnhem	Attero	75.000	€ 82,00
Rijnmond	AVR	75.000	€ 70,10

Vanwege het toegenomen aanbod aan brandbaar afval zijn de verwerkingstarieven voor brandbaar afval gestegen ten opzichte van enkele jaren geleden. De toename van het aanbod wordt met name veroorzaakt door economische en demografische ontwikkelingen en het feit dat papier- en kunststofstromen van inferieure kwaliteit niet langer in Zuidoost-Azië worden geaccepteerd en in West-Europa niet gerecycled kunnen worden.

GFT

In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van verwerkingstarieven voor GFT, afkomstig uit recente aanbestedingen of aangeboden als verwerkingstarief aan aandeelhouders bij publieke ondernemingen.

Verwerkingstarieven GFT

Aanbestedende dienst	Verwerker	Tonnage	Tarief
Aandeelhouders Twence	Münster	5.000	€ 64,00
AVRI	Attero	30.000	€ 60,00
AVU	Attero	100.000	€ 64,75
Friesland (inbesteding)	Omrin		€ 58,00
HVC (inbesteding)	HVC		€ 49,00

De verwerkingstarieven voor GFT zijn in de afgelopen jaren sterk gestegen. Dit is met name een gevolg van de toename van de afzetkosten voor compost. Veranderende wet- en regelgeving heeft er in de afgelopen jaren toe geleid dat de hoeveelheid stikstof en fosfaat die op het land gebracht mag worden substantieel gereduceerd is. Boeren kunnen sindsdien minder meststoffen, waaronder compost, op hun land toepassen. Vanwege financiële argumenten kiezen boeren er met name voor om rundveemest toe te passen in de landbouw. Daardoor worden de grenzen voor stikstof- en fosfaatbelasting al bereikt en wordt compost verdrongen.

Daarnaast heeft ook de geleidelijke kwaliteitsverslechtering van GFT geleid tot een prijsopdrijvend effect. Er moet meer inspanning worden geleverd om alle verontreinigingen uit het materiaal te verwijderen en om te blijven voldoen aan de strenge eisen die aan keurcompost worden gesteld.

Grof huishoudelijk afval

Er zijn weinig uitslagen van recente openbare aanbestedingen bekend. In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van verwerkingstarieven voor grof huishoudelijk afval, afkomstig uit recente aanbestedingen of aangeboden als verwerkingstarief aan aandeelhouders bij publieke ondernemingen.

Verwerkingstarieven grof huishoudelijk afval

Aanbestedende dienst	Tarief
AVU	€ 201,49
Friesland (inbesteding Omrin)	€ 68,00
HVC (inbesteding)	€ 92,10

Mede vanuit onderhands gegunde opdrachten is bekend dat de verwerkingstarieven voor het sorteren van grof huishoudelijk afval in de afgelopen jaren aanzienlijk zijn gestegen. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt door het feit dat afvalstoffen steeds beter worden gescheiden op milieustraten en de restcontainer met samengesteld grof huishoudelijk materiaal nauwelijks nog waardevolle, goed uit te sorteren, grondstoffen bevat. Het percentage te recyclen stromen met een positieve waarde is in de afgelopen jaren fors afgenomen en het residupercentage dat thermisch verwerkt moet worden is navenant toegenomen. Een extra prijsopdrijvend effect wordt veroorzaakt doordat over het residu verbrandingsbelasting (ruim €32 per ton) moet worden betaald.

Afgekeurd verpakkingsafval

Verpakkingsafval dat vanwege een te hoog percentage aan stoorstoffen wordt afgekeurd, kan worden aangeboden aan de AEC van Twence. Ten tijde van de contractafspraken met Attero (tot 1 juli 2020) werd het afgekeurde verpakkingsafval door Attero verwerkt voor €200 per ton. Dit tarief is in lijn met de tarieven die andere AEC's in Nederland hanteren voor de verwerking van afgekeurd verpakkingsafval. Het relatief hoge tarief wordt verklaard doordat deze stroom hoogcalorisch is en veel thermische verwerkingscapaciteit vraagt, en doordat een hogere inzet van additieven nodig is om de rookgassen te zuiveren. Sinds 1 juli wordt afgekeurd verpakkingsafval uit Twente aangeleverd bij Twence voor een tarief van €130 per ton.

Bijlage 2 Financiële ratio's die relevant zijn voor het dividendbeleid

Het onderstaande overzicht van financiële ratio's die relevant zijn voor het dividendbeleid is opgenomen in het financieel jaarverslag 2019 (p.45).

Voor alle leningen geldt een rentevastperiode die gelijk is aan de looptijd van de lening.

De ontbindende voorwaarden luiden als volgt:

- De Solvabiliteit van Twence Holding B.V. geconsolideerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal hoger of gelijk zijn aan 25%.
- De Solvabiliteit van Avi-Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. gecombineerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal hoger of gelijk zijn aan 25%.
- De Solvabiliteit van Twence B.V. geconsolideerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal hoger of gelijk zijn aan 30%.
- De Financieringsdekkingsratio (DSCR) van Avi-Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. gecombineerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal hoger of gelijk zijn aan 1,40.
- De Financieringsdekkingsratio (DSCR) van Twence B.V. geconsolideerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal hoger of gelijk zijn aan 1,25.
- Het Garantievermogen van iedere schuldenaar moet op de laatste dag van ieder kwartaal hoger of gelijk zijn aan nul.
- De Senior Net Leverage Ratio van Avi-Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. gecombineerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal lager of gelijk zijn aan 3.
- De Senior Net Leverage Ratio van Twence B.V. geconsolideerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal lager dan of gelijk zijn aan 3.
- De Debt Service Cover Ratio van Twence Zon B.V. moet hoger of gelijk zijn aan 1,05.
- Twence Zon B.V. moet zorgdragen voor het opbouwen van een Debt Service Reserve Account van € 750.000 en een Maintenance Reserve Account van € 1.000.000, op te bouwen in 10 jaarlijkse termijnen van € 100.000 vanaf jaar 6 vanaf oplevering.

Bijlage 3 Overzicht van vragen van de aandeelhoudende gemeenten en de reactie daarop vanuit de werkgroep**Bijeenkomst 19 februari 2021**

Op 19 februari 2021 heeft de werkgroep een toelichting gegeven op het voorgestelde tarieven- en dividendbeleid per 1 juli 2022. Ambtenaren vanuit diverse disciplines en bestuurders zijn in de gelegenheid om kennis te nemen van het concept voorstel en hierover vragen te stellen. Een overzicht van de vragen en de reactie daarop vanuit de werkgroep is hieronder weergegeven.

1. Rijssen-Holten stelt dat het gegarandeerd dividend weliswaar naar boven wordt bijgesteld, maar dat de werkelijke dividenduitkering in de afgelopen jaren al hoger was. Daarnaast wordt aangegeven dat in de afgelopen jaren sprake was van een minimum dividend van €5 mio. en een borgstellingsvergoeding van €1,7 mio.

Reactie: Aandeelhoudende gemeenten hebben in dit voorstel de zekerheid dat ze voor een periode van 5 jaar minimaal €7 mio. dividend ontvangen. De beëindiging van de borgstellingsprovisie was al geruime tijd bekend en staat los van het dividendbeleid.

2. Rijssen-Holten constateert dat gemeenten door de tariefsverhoging ca. €2,5 mio meer moeten betalen, maar dat dit zelfde bedrag niet in de vorm van dividend bij de gemeenten terugkomt. Daarnaast wordt gesteld dat een tariefsverhoging slechts gedeeltelijk terug kan komen in de vorm van dividend, doordat 50% van het resultaat aan dividend wordt uitgekeerd en de onderneming vennootschapsbelasting dient af te dragen.

Reactie: De koppeling tussen verwerkingstarieven en dividend is door de werkgroep niet als uitgangspunt gehanteerd. Er is zowel naar een bestendig tarievenbeleid als een bestendig dividendbeleid gekeken.

3. Hengelo vraagt of het voorgestelde verwerkingstarief voor afgekeurd PMD toegelicht kan worden in relatie tot marktconformiteit.

Reactie: op basis van de samenstelling van het afval is het voorgestelde verwerkingstarief reëel en bovendien gunstiger dan de tarieven die door marktpartijen worden aangeboden.

4. Almelo vraagt waarom andere verbonden partijen wel een kostendekkend tarief kenbaar maken, terwijl dit bij Twence niet gebeurt.

Reactie: Twence heeft afspraken met afnemers van stoom en warmte en het openbaar maken van kostprijzen ligt daarbij zeer gevoelig en kan de onderneming schaden. Daarnaast heeft Twence naast AVITwente twee vergelijkbare verbrandingslijnen, waar marktpartijen hun afvalstoffen leveren. De kostprijs van AVITwente BV is een goede indicator voor de overige verbrandingslijnen. De werkgroep heeft overeenkomstig de governance de RvC in hun rol als toezichthouder gevraagd of de voorgestelde tarieven kostprijsdekkend zijn.

5. Haaksbergen vraagt of de verwerkingstarieven van derden die in de bijlage genoemd zijn een reële afspiegeling vormen.

Reactie: de gepresenteerde gegevens zijn de tarieven die actueel en bekend zijn. Aanvullende informatie is niet beschikbaar.

6. Almelo/Oldenzaal vraagt of getoetst is aan de kostprijs van AVITwente BV of aan de gemiddelde kostprijs van de drie verbrandingslijnen tezamen.

Reactie: er is getoetst aan de kostprijs van AVITwente BV

7. Almelo/Oldenzaal vraagt of het volledige resultaat als dividend wordt uitgekeerd bij een resultaat lager dan €7 mio.

Reactie: bij een bedrijfsresultaat lager dan €7 mio. keert Twence het volledige resultaat als dividend uit.

8. Wierden constateert dat de marktverkenning uitwijst dat er ook actuele tarieven van €68 en €70 per ton voor de verwerking van restafval gelden. Dat is strijdig met het uitgangspunt dat de voorgestelde tarieven zich aan de onderkant van de markt moeten bevinden.

Reactie: Uitgangspunt is dat de voorgestelde tarieven laag marktconform moeten zijn en niet per se gunstiger dan alle andere tarieven in de markt. Daarnaast is het van belang ook andere aspecten mee te nemen, zoals het feit dat geen sprake is van indexatie gedurende een periode van 5 jaar.

9. Rijssen-Holten vraagt een toelichting op de forse stijging van het voorgestelde verwerkingstarief van grof huishoudelijk afval. Dit is op basis van het positieve resultaat van AVITwente BV lastig verklaarbaar.

Reactie: voor de verwerking van grof huishoudelijk afval is een extra bewerking nodig, die nu niet in het tarief is verdisconteerd. De werkgroep heeft in opdracht van de aandeelhoudersvergadering getracht een voorstel te doen dat de belangen van de opdrachtgever én de aandeelhouder behartigt.

Schriftelijk ingediende vragen

Diverse gemeenten hebben – meestal in combinatie met een reactie op de concept overeenkomst voor verwerking van huishoudelijk afval – vragen ingediend die betrekking hebben op het voorstel van de werkgroep Tarieven- en dividendbeleid. Deze vragen zijn deels aan de orde geweest in de toelichting van de werkgroep op 19 februari 2021 aan diverse ambtenaren en bestuurders.

10. De genoemde tarieven lijken redelijk marktconform zijn. Mogelijkerwijs zijn dit ook de tarieven die de gemeenten kunnen bedingen als ze hun afval nu Europees zouden aanbesteden op de markt. Dit roept de vraag op wat de meerwaarde van de publieke samenwerking is. De voorgestelde tarieven hebben echter wel een directe uitwerking op de gemeentelijke afvalstoffenheffing vanaf 2022 omdat voor zowel restafval als voor gft-afval behoorlijke verhogingen aan de orde zijn. Is Twence zich dat bewust? (Noaberkracht)

Reactie: De meerwaarde van de publieke samenwerking strekt verder dan alleen een weerslag in de verwerkingstarieven. De werkgroep is zich er van bewust dat een verhoging van de verwerkingstarieven effect kan hebben op de hoogte van de afvalstoffenheffing. De voorgestelde verwerkingstarieven hebben een effect van circa €4 per inwoner. Daar staat tegenover dat de verwerkingstarieven in de afgelopen jaren en ook in de komende jaren stabiel blijven.

11. De voorgestelde tarieven worden niet geïndexeerd. Dat is positief voor de gemeenten, want Twence neemt daarmee alle kostenstijgingen (inflatie) voor haar rekening gedurende 5 jaar. Is hier bewust voor gekozen? (Noaberkracht)

Reactie: Ja, daar is bewust voor gekozen. Op deze wijze draagt Twence bij aan een stabiele en voorspelbare afvalstoffenheffing.

12. Twence lijkt zich in haar voorstellen vooral als een marktpartij op te stellen, in plaats van een verbonden partij. Zowel bij de uitwerking van het contract als in de tariefstelling spiegelt Twence zich aan de markt. Voor de verhogingen ten opzichte van de huidige verwerkingstarieven worden weinig concrete onderbouwingen gegeven, anders dan een eenvoudige benchmark van recente aanbestedingen. In onze ogen past dat minder bij de samenwerkingsvorm die gemeenten met Twence hebben. Is het mogelijk om deze afspraken uit te breiden met een soort van 'best deal constructie'? Hiermee wordt voorkomen dat, zoals eerder gebeurde, Twence elders tegen lagere tarieven tonnages gaat innemen terwijl de aandeelhoudende gemeenten dan een hoger tarief betalen. (Noaberkracht)

Reactie: De huidige verwerkingstarieven vormen de basis voor het voorstel voor het tarievenbeleid vanaf 1 juli 2022. De werkgroep heeft ervoor gekozen zich te oriënteren op gangbare verwerkingstarieven in de markt. De voorgestelde verwerkingstarieven zitten aan de onderkant van dat spectrum en worden tot juli 2027 niet geïndexeerd. In het bijgestelde voorstel aan de AvA zal een passage worden toegevoegd waarin de verhoging van de tarieven nader wordt toegelicht.

13. Door de verhoging van de verwerkingstarieven gaat het resultaat toenemen en een deel zal als dividend uitgekeerd gaan worden. Waarom moeten de tarieven dan zo fors verhoogd moeten worden? Is het passeren van de index dan niet een soort van 'sigaar uit eigen doos'? En als over een paar jaar de markttarieven dalen, gaan de tarieven dan ook weer omlaag? (Noaberkracht)

Reactie: De werkgroep heeft een paar uitgangspunten voor het nieuwe tarievenbeleid gehanteerd. Daarbij is niet één-op-één de relatie gelegd met de hoogte van de dividenduitkering. Het stabiele resultaat door investeringen in het verleden en in de toekomst bieden ruimte om een hoger basis dividend uit te keren.

14. Twence wil haar meerwaarde voor de aandeelhouders vooral ook zichtbaar maken in nieuwe, duurzame initiatieven, bijvoorbeeld bij de productie van duurzame warmte en energie. Hiermee zijn vaak grote investeringen gemoeid. Deze raken weer aan de discussie over liquiditeit, solvabiliteit en dividendbeleid. In de voorliggende voorstellen wordt daarin een koppeling gemaakt, terwijl het maar de vraag is of alle gemeenten evenredig voordeel halen uit de nieuwe duurzaamheidsinitiatieven. Hoewel dat uit de stukken niet direct te lezen is, lijkt er een beeld te ontstaan dat de hogere tarieven nodig zijn om het resultaat op peil te houden (en daarmee ook indirect de financiële ratio) die nodig zijn voor de investeringsagenda van Twence. Deze wordt dan wel indirect gefinancierd uit de gemeentelijke afvalstoffenheffing. Is deze observatie juist? Zo ja, is het dan ook mogelijk om per gemeente te bekijken welke bijdrage Twence dan kan leveren in de gemeentelijke energieopgave of bredere duurzaamheidsagenda? (Noaberkracht)

Reactie: alle aandeelhoudende gemeenten profiteren naar rato van hun aandeelhouderschap van de duurzaamheidsinitiatieven van Twence dankzij de toewijzing van dividend en duurzame energie. De voorgestelde tariefsverhoging sluit aan bij de jaarlijkse stijging van de bedrijfslasten door inflatie. Het resultaat houden we op peil door weloverwogen investeringen, een gedegen bedrijfsvoering en commerciële afspraken.

15. Twence heeft nu een solvabiliteit van 50%, oplopend naar 60%. Banken vragen normaal gesproken een lagere solvabiliteit van 25-30%. Waarom is dit nodig? Heeft dit inderdaad te maken met de (mogelijk risicovolle) investeringen? (Noaberkracht)

Reactie: Banken vragen een solvabiliteit die hoger is dan 30%. Gezien het kapitaalsintensieve karakter van de onderneming is een hogere solvabiliteit noodzakelijk voor de continuïteit op de langere termijn. De solvabiliteit voor 2019 is 48%.

16. Doordat Twence haar tarieven bijstelt naar 'marktniveau' vervalt het voordeel dat gemeenten genoten ten opzichte van 'de markt'. Dit leidt, zoals eerder vermeld, tot een aanzienlijke kostenstijging voor alle gemeenten (afvalstoffenheffing). Omdat Twence zich voor de onderbouwing vooral spiegelt aan de markt, blijft ongewis wat het voordeel van de publieke samenwerking is. Voor gemeenten is deze onderbouwing wel relevant om aan de inwoners in 2021 te kunnen uitleggen waarom de afvalstoffenheffing gaat stijgen. Hoe is deze tariefsverhoging uit te leggen aan de inwoners? (Noaberkracht)

Reactie: De huidige verwerkingstarieven zijn destijds ook al getoetst aan marktconformiteit. Daardoor is er geen sprake van een voordeel dat vervalt. Een nadere toelichting op de verhoging van de voorgestelde verwerkingstarieven is opgenomen in het bijgestelde voorstel aan de AvA. Overigens is het effect van de tariefstijging indicatief €4 per inwoner, terwijl de verwerkingstarieven in de afgelopen vijf jaren stabiel zijn gebleven.

17. Na het dividendbeleid in de periode 2008-2017 voor het genereren van € 80 miljoen voor de Agenda van Twente is besloten dit niet langer te doen. De afvalstoffenheffing is een retributieve heffing. Het is oneigenlijk tarieven kunstmatig hoog te houden om daarmee gelden te genereren via winst- en dividenduitkering voor andere doeleinden. Is het mogelijk om voor de hoogte van de tarieven niet uit te gaan van marktconformiteit maar van kostprijs-plus? (Noaberkracht)

Reactie: De werkgroep heeft er bewust voor gekozen om geen kostprijsplus benadering te hanteren. In relatie tot de afzetcontracten voor warmte en stoom en de verwerkingstarieven voor commerciële klanten betreft het namelijk zeer gevoelige informatie. De RvC houdt vanuit haar toezichthoudende rol rekening met diverse belangen. Bij de RvC is getoetst of de voorgestelde verwerkingstarieven ten minste kostendekkend zijn.

18. De bijbehorende tarieven zijn nog niet duidelijk. Voordat ingestemd kan worden met een nieuw contract moeten de bijbehorende tarieven duidelijk zijn. Wij gaan daarbij uit van kostprijs tarieven. En niet van de commerciële marktconforme tarieven. Voordeel van een eigen AVI is juist dat we niet afhankelijk zijn van marktomstandigheden. De overwinst gaat eerst naar de fiscus (25% vennootschapsbelasting) en daarna gaat de helft naar het eigen vermogen van Twence. Advies is daarom uit te gaan van kostprijs tarieven. (Rijssen-Holtén, Hellendoorn)

Reactie: Zie reactie vorige vraag.

19. De bijbehorende tarieven zijn niet duidelijk. Wij gaan uit van een kostprijs. Voordeel van een eigen "publieke" AVI is dat we niet afhankelijk zijn van marktomstandigheden. De winsten die behaald worden gaan eerst naar de fiscus (25% vpb) en dan voor de helft naar het eigen vermogen van de onderneming. Deze kunstmatige winst wordt opgebracht door de inwoners uit onze gemeenten. Wij willen deze lasten niet bij onze inwoners neerleggen. (Almelo, Oldenzaal)

Reactie: zie voorgaande vragen.

20. De overeenkomst heeft samenhang met het tarieven- & dividendbeleid en kan alleen al daarom geen instemming krijgen. Uitgangspunt bij de tarieven dient de kostprijs te zijn en voor afgekeurd PMD geen apart tarief, maar het restafvaltarief hanteren. (Wierden)

Reactie: voor wat betreft de opmerking over de kostprijsbenadering zie de voorgaande reacties. Voor afgekeurd PMD wordt een verwerkingstarief voorgesteld dat hoger ligt dan het tarief voor restafval. Dat heeft te maken met de samenstelling van het afval en de hoeveelheid hulstoffen die benodigd is om de rookgassen te zuiveren. Het voorgestelde verwerkingstarief is gunstiger dan in de markt gangbaar is.

21. Voor afgekeurd PMD geen apart tarief, maar het restafvaltarief hanteren. Het wordt immers ook afgevoerd als restafval. (Almelo, Oldenzaal, Hof van Twente)

Reactie: zie het antwoord op de vorige vraag.

22. Bij marktconforme tarieven moet van de overwinst eerst 25% vennootschapsbelasting betaald worden voordat dividend uitgekeerd kan worden. Dit lijkt ons niet wenselijk. In hoeverre is dit in het voorstel betrokken? (Noaberkracht)

Reactie: Het is een gegeven dat deze vennootschapsbelasting afgedragen dient te worden. Dat is voor de werkgroep geen argument geweest om de tarieven aan te passen.

23. De verhouding tussen het aandelenbezit en de aanlevering van afval is scheef gegroeid. Er zijn aandeelhouders die geen grof restafval aanleveren, terwijl deze tarieven de grootste stijging ondergaan. Dit betekent dat er aandeelhouders zijn die meer dividend ontvangen en minder bijdragen in de kosten. In hoeverre is dit in het voorstel betrokken? (Noaberkracht)

Reactie: Dit is niet in het voorstel van de werkgroep tarieven- en dividendbeleid betrokken. De werkgroep die de nieuwe leverings- en verwerkingsovereenkomst vaststelt, staat stil bij de exclusieve leverplicht van bepaalde huishoudelijke afvalstoffen.

24. De verwerkingstarieven vanaf 1 juli 2020 zijn nog niet vastgesteld. Hierover moet besloten worden in de Ava van 22 april 2021 aangezien de aandeelhouders de tarieven vast. Wij realiseren ons dat het besluit over de tarieven niet meteen een relatie heeft met het aangaan van een nieuw contract. Wij hebben een aantal vragen en opmerkingen in deze:
- Uitgangspunt is dat de tarieven minimaal kostendekkend zijn en aan onderkant van de tarieven uit de marktverkenning liggen. Waarom wordt niet uitgegaan van kostendekkende tarieven voor de aandeelhoudende gemeenten? De aandeelhouders kunnen toch kiezen voor (lagere) kostendekkende tarieven en een lager basisdividend?
 - Graag ontvangen wij een gedegen toelichting op het gestegen tarief voor GFT dat blijkbaar wordt veroorzaakt doordat het tarief niet kostendekkend was. Deze uitleg is ook bedoeld om burgers te kunnen toelichten waarom afvalstoffenheffing hierdoor omhoog moet.
 - Het voorgestelde tarief voor afgekeurd PMD is veel hoger dan het tarief voor brandbaar restafval. Wij willen dat het tarief van afgekeurd PMD gelijk gesteld wordt aan het tarief voor de verwerking van huishoudelijk restafval aangezien het hier ook om huishoudelijk restafval gaat. Niet alleen vanaf 1 juli 2022, maar ook tot 1 juli 2022 met terugwerkende kracht vanaf het moment dat dit tarief in rekening is gebracht (najaar 2020, met dus een restitutie op de reeds betaalde facturen). (Enschede)

Reactie: de vraag over de kostendekkende tarieven zijn hiervoor beantwoord.

In het bijgestelde voorstel aan de aandeelhoudersvergadering is een nadere toelichting op de stijging van het verwerkingstarief voor GFT opgenomen.

Het voorgestelde verwerkingstarief voor afgekeurd PMD is anders dan het restafvaltarief.

Afgekeurd PMD is niet per se vergelijkbaar met restafval. Het verzoek om het verwerkingstarief voor afgekeurd PMD in de periode voorafgaande aan 1 juli 2022 aan te passen wordt separaat behandeld.

25. De tarieven vormen geen onderdeel van het contract. Naar onze mening behoren de tarieven wel onderdeel te zijn van het contract. Het uitgangspunt bij de tarieven dient de kostprijs te zijn en niet het vergelijk met de (commerciële) markttarieven. Het dividendbeleid moet los van het tarievenbeleid gezien worden. (Twenterand)

Reactie: strikt genomen zijn het aangaan van een nieuwe overeenkomst en het vaststellen van het tarievenbeleid twee afzonderlijke trajecten. Wij begrijpen echter de wens om inzicht te hebben in het tarievenbeleid alvorens een nieuwe overeenkomst wordt afgesloten. Het nieuwe tarieven- en dividendbeleid voor de periode vanaf 1 juli 2022 wordt behandeld op de AvA van 22 april 2021. Dat zou betekenen dat de nieuwe verwerkingstarieven bekend zijn voordat de definitieve overeenkomst tot stand komt.

De werkgroep heeft er bewust voor gekozen om geen kostprijsbenadering te hanteren. Zie ook eerdere reacties.

Het tarievenbeleid en het dividendbeleid zijn inderdaad twee afzonderlijke zaken. De werkgroep heeft hiertussen ook geen nadrukkelijke relatie gelegd.

26. In de bijeenkomst van 19 februari jl. is door Twence aangegeven dat de markttarieven dicht bij de kostprijs liggen. Op basis van de jaarrekeningen van AVI-Twente BV van de afgelopen jaren, komen wij tot de conclusie dat de kostprijs rond de 55 euro ligt. Dat is ver af van de te betalen marktprijs van 78 euro voor HRA en zeer ver af van de zgn. marktprijs van "niet-sorteerbaar grof huishoudelijk afval" (115 euro). (Almelo, Oldenzaal)

Reactie: één van de uitgangspunten voor het nieuwe tarievenbeleid is dat tarieven ten minste kostendekkend zijn. De door u berekende kostprijs kan door de werkgroep niet herleid worden.

27. Er wordt nu nog restitutie verleend van de verbrandingsbelasting voor 22% van het verbrande afval. Dit betreft de bodemassen die overblijven na verbranding. Die worden weer afgezet voor nuttige toepassing. In het concept-voorstel tarieven van Twence wordt onder het kopje "Belastingen en heffingen" uitgegaan van 16%. Gesteld wordt dat dit "gangbaar" is in de markt. Ons is de afgelopen jaar nooit aangegeven door Twence dat 22% te hoog zou zijn. Ons is volstrekt niet duidelijk waarom dit nu naar beneden moet worden bijgesteld. Het enkele "gegeven" dat 16% kennelijk het "gangbare" percentage is, is voor ons onvoldoende reden om met een verlaging van dat percentage in te stemmen. Dit betekent namelijk een kostenverhoging. (Almelo, Oldenzaal)

Reactie: in overeenstemming met de uitgangspunten voor de hoogte van de verwerkingstarieven is ook de hoogte van de restitutie gerelateerd aan de lijn die andere publieke verwerkers hanteren.

Algemene vergadering van Aandeelhouders 22 april 2021

Agendapunt 11:

Voorstel leverings- en verwerkingscontract
huishoudelijke afvalstoffen

Voorstel:

Ter bespreking

Toelichting:

Tijdens de aandeelhoudersvergadering op 3 december 2020 hebben de aandeelhouders ingestemd met het voorstel om de conceptovereenkomst in behandeling te nemen in de individuele aandeelhoudende gemeenten. Op basis van signalen vanuit diverse gemeenten heeft de werkgroep de vraag aan de aandeelhoudende gemeenten aangescherpt en in eerste instantie uitsluitend een ambtelijke reactie op de concept overeenkomst gevraagd. De overweging was dat deze tussenstap de zorgvuldigheid ten goede zou komen en dat een kwalitatief betere concept overeenkomst in een later stadium gedeeld zou kunnen worden met gemeenteraden. Deze tussenstap heeft wel tot gevolg dat de totstandkoming van de definitieve overeenkomst vertraging oploopt. Aangezien de huidige overeenkomst een looptijd heeft tot 1 juli 2022 is deze speelruimte beschikbaar.

Hierna is de stand van zaken beschreven. Twee bijlagen zijn bij dit agendapunt gevoegd:

1. Overzicht van opmerkingen van de individuele gemeenten en de reactie daarop vanuit de werkgroep
 2. Bijgestelde concept overeenkomst voor de levering en verwerking van huishoudelijke afvalstoffen d.d. 13 03 2021 (met wijzigingen bijhouden)
-



Ambtelijke reacties op de concept overeenkomst

De meeste gemeenten hebben gereageerd op de concept overeenkomst. De binnengekomen opmerkingen zijn door de werkgroep van een reactie voorzien en op enkele punten is de concept overeenkomst bijgesteld. Tijdens een digitale bijeenkomst op 22 maart 2021 zijn de afvalbeleidsambtenaren en de adviseurs van de aandeelhouder vervolgens in de gelegenheid gesteld om aanvullende vragen te stellen.

Tarieven- en dividendbeleid

Meerdere binnengekomen reacties hebben betrekking op het tarievenbeleid dat ingaat per 1 juli 2022. Omdat de verwerkingstarieven voor gebonden afvalstromen door de aandeelhoudersvergadering wordt vastgesteld, zijn deze niet opgenomen in de conceptovereenkomst. Om een goede afweging te maken ten aanzien van de concept overeenkomst is het echter gewenst dat er duidelijkheid is over het tarievenbeleid voor de komende jaren. Doordat het tarieven- en dividendbeleid met ingang van 1 juli 2022 ter besluitvorming is geagendeerd voor de aandeelhoudersvergadering op 22 april 2021 kan aan deze wens tegemoet worden gekomen.

Categorieën huishoudelijke afvalstromen

Op basis van de vragen die hierover gesteld zijn, is het gewenst om nogmaals te verduidelijken welke categorieën afvalstromen kunnen worden onderscheiden:

- Gebonden stromen: dit zijn afvalstoffen die op grond van de statuten verplicht moeten worden aangeleverd bij Twence en waarbij een beroep kan worden gedaan op de quasi in house uitzondering: brandbaar (grof) restafval en GFT.
- Ongebonden stromen: afvalstoffen waarvoor geen statutaire leververplichting geldt, maar die wel op basis van de quasi in house uitzondering bij Twence kunnen worden aangeleverd: op dit moment bijvoorbeeld brandbare afvalstoffen zoals afgekeurd PMD. Het merendeel van de werkgroep wenst deze categorie onder te brengen bij Twence. Om tegemoet te komen aan de wens van enkele gemeenten (m.n. Almelo, Oldenzaal en Twenterand) om flexibel te zijn in de levering en verwerking van ongebonden stromen zijn enkele bepalingen in art. 3.2. van de overeenkomst opgenomen.
- Overige afvalstromen: afvalstoffen die wel door Twence verwerkt kunnen worden, maar waarvoor niet zonder meer een beroep op de quasi in house uitzondering kan worden gedaan. Gedacht kan worden aan sorteerbaar afval en B-hout. Afgesproken is dat Twence voor 1 juli 2021 duidelijkheid verschaft over de juridische mogelijkheden die gemeenten hebben om deze afvalstromen gericht door Twence te laten verwerken.

Concept overeenkomst

De voorliggende concept overeenkomst is aangepast op basis van de reacties die door de aandeelhoudende gemeenten zijn aangedragen. Het merendeel van de werkgroep kan zich goed vinden in deze concept overeenkomst. Enkele werkgroepleden (Almelo en Oldenzaal) hebben op een aantal onderdelen een afwijkend standpunt. Dit heeft betrekking op de rechtmatigheid van de overeenkomst, de looptijd, de verwijzing naar het Strategisch Beleidsplan Twence en het opnemen van ongebonden stromen in de overeenkomst.

Vervolgstappen

Indien de aandeelhoudersvergadering op 22 april 2021 instemt met het voorliggende voorstel hebben alle aandeelhoudende gemeenten nog eenmaal de gelegenheid om de concept overeenkomst van commentaar te voorzien. Indien gemeenten dat wensen kunnen zij hun gemeenteraad hierbij betrekken. Zowel de concept overeenkomst als de vastgestelde verwerkingstarieven kunnen hierbij als openbare informatie worden beschouwd.

De aandeelhoudende gemeenten wordt gevraagd om hun opmerkingen uiterlijk 1 september 2021 kenbaar te maken aan de werkgroep. De werkgroep zal de binnengekomen reacties in behandeling nemen en verwerken in de concept overeenkomst. De verwachting is dat de werkgroep in de aandeelhoudersvergadering op 2 december 2021 een definitieve overeenkomst kan presenteren.

Voorstel

Voorgesteld wordt:

1. Kennis te nemen van de binnengekomen opmerkingen op de concept overeenkomst en de reactie hierop vanuit de werkgroep.
2. De bijgevoegde bijgestelde conceptovereenkomst in behandeling te nemen in alle individuele aandeelhoudende gemeenten, waarbij alle gemeenten uiterlijk 1 september 2021 een reactie afgeven aan de werkgroep. Gemeenten die dat wensen kunnen hierbij hun gemeenteraad betrekken.
3. De werkgroep in de gelegenheid te stellen om de reacties van alle individuele aandeelhoudende gemeenten te verwerken en een definitieve overeenkomst voor te bereiden voor de aandeelhoudersvergadering op 2 december 2021.

Bijlagen

1. Overzicht van opmerkingen van de individuele gemeenten en de reactie daarop vanuit de werkgroep
2. Bijgestelde concept overeenkomst voor de levering en verwerking van huishoudelijke afvalstoffen d.d. 13 03 2021 (met wijzigingen bijhouden)

Bijlage 1. Overzicht reacties op concept leverings- en verwerkingsovereenkomst

Versie 29/03/2021

In de AvA op 3 december 2020 hebben de aandeelhouders ingestemd met het voorstel om de concept leverings- en verwerkingsovereenkomst in behandeling te nemen in de individuele aandeelhoudende gemeenten. Vanuit de meeste gemeenten is een ambtelijke reactie ontvangen. In dit document worden de vragen en opmerkingen per onderwerp geclusterd weergegeven. Voorgesteld wordt dat de werkgroep Contracten huishoudelijk afval alle opmerkingen van commentaar voorziet. Een eerste voorstel daartoe is door Twence in onderstaande lijst opgenomen. In combinatie met een bijgestelde concept overeenkomst kan dit worden voorgelegd aan de AvA op 22 april aanstaande.

Criteria quasi in house uitzondering

1. Infense geeft aan dat het concept voldoet aan de in-house uitzondering op de aanbestedingswetgeving. Ook wel aangegeven als het merendeelcriterium. De vereiste 80% voor het merendeel-criterium wordt net gehaald. Maar daarvoor geldt 1% blijvend aandeelhouderschap voor de uittrekders. Die lijken daartoe bereid. Daarnaast is het afval uit Münster cruciaal en levert een bijdrage van zo'n 30%. Zonder Münster zou we niet voldoen aan het merendeel-criterium. Is het juridisch houdbaar om Münster mee te tellen aangezien Münster geen aandeelhouder is? Wat zijn de gevolgen voor de voorliggende overeenkomst indien er in de toekomst mogelijk aandeelhouders uittreden? (Noaberkracht)

Concept reactie: Uit de toelichting van Infense blijkt dat afvalstoffen die binnen de kaders van een communale samenwerking worden aangeleverd mogen worden meegeteld in het merendeelcriterium. Doordat Twence de beschikbare verwerkingscapaciteit kan afstemmen op het afvalaanbod van de aandeelhouders kan altijd aan het merendeelcriterium worden voldaan.

2. Als een derde partij uiteindelijk de inhouse-uitzondering ter discussie stelt dan zijn de gemeenten verantwoordelijk en moeten de gemeenten de rechtmatigheid aantonen. Hiervoor beschikken de gemeenten over onvoldoende informatie. De gemeenten zijn daarbij afhankelijk van Twence. (Hof van Twente, Wierden)

Concept reactie: De aandeelhoudende gemeenten en Twence trekken hierin gezamenlijk op en voor zover mogelijk zal Twence relevante informatie verstrekken. De recente toelichting van Infense op de inbestedingsconstructie biedt voldoende vertrouwen dat deze constructie op orde is.

3. In zijn algemeenheid kunnen wij goed uit de voeten met de overeenkomst. De uitkomst van de juridische toets door Infense Advocaten op rechtmatigheid en quasi-inhouse uitzondering (inbesteden) van de overeenkomst bevestigt dit standpunt. Het uitvoeren van een zogenaamd legal opinion vinden wij vooralsnog dan ook niet noodzakelijk. (Berkelland)

Concept reactie: -

4. Er zijn vraagtekens bij de juridische borging/rechtmatigheid. Dit betreft:
 - Het meerekenen van het afval uit Münster voor het merendeelcriterium (80% van lijn 1 moet gevuld zijn met afval van aandeelhouders). Het percentage wordt kwantitatief niet onderbouwd en over de juridische houdbaarheid van de indirecte inbreng (via samenwerkingsovereenkomst 12 aandeelhouders) bestaan twijfels.
 - De uitvoering van de werkzaamheden die Twence BV uitvoert in opdracht van AVI Twence BV (publieke entiteiten) zonder Europese aanbesteding. (Wierden)

Concept reactie: de toelichting door Infense die is nagezonden zou deze vraagtekens moeten wegnemen.

5. Inhouse-aanbesteden moet voldoen aan een aantal criteria. De argumentatie van Twence/Infense Advocaten dat hieraan wordt voldaan is naar onze mening niet overtuigend. Het betreft o.a. de volgende punten:
- Het onterecht meerekenen van het afval uit Münster om te voldoen aan het merendeelcriterium (80% van lijn 1 moet gevuld zijn met afval van aandeelhouders);
 - Het is niet duidelijk of kan worden voldaan aan het merendeelcriterium van 80% op 1 juli 2022 i.v.m. landelijk en gemeentelijk beleid op het gebied van circulaire economie.
 - Twence BV voert werkzaamheden uit voor en in opdracht van AVI Twente BV en Bioconversie B.V. (dit zijn publieke entiteiten) zonder Europese aanbesteding van die werkzaamheden. Het is zeer de vraag of dit juridisch houdbaar is.
 - Omdat het reëel is dat een marktpartij zich tegen de inhouse-constructie verzet vragen wij u om de risico's van deze constructie voor onze rol als opdrachtgever nader te analyseren.
 - Tot op heden bent u niet bereid geweest om informatie te verstrekken om de argumentatie van Infense Advocaten nader te onderbouwen. Wij vragen u nogmaals om hier aan mee te werken. (Twenterand)

Concept reactie: op 1 februari 2021 is een aanvullende toelichting van Infense op de in house constructie toegezonden aan alle aandeelhouders. Deze aanvullende informatie neemt mogelijkerwijze een aantal zorgen weg. Infense is in haar reacties onder meer ingegaan op de positie van het afval dat afkomstig is uit Münster en heeft geconstateerd dat dit meegeteld kan worden t.b.v. het merendeelcriterium. Doordat Twence de verwerkingscapaciteit kan afstemmen op het volume aan afvalstoffen dat door de aandeelhouders wordt aangeleverd, kan te allen tijde aan het merendeelcriterium worden voldaan.

6. In de toelichting op de quasi-inhouse geeft Infense (27 januari 2021) aan op basis van welke hoeveelheden afval zij tot haar positieve oordeel komt aangaande de quasi-inhouse mogelijkheid bij AVI Twente BV.
- i. Uitgangspunt is dat er in 2022 133.000 tonnage wordt aangeleverd door de aandeelhouders, dit is inclusief 45.00 tonnage van Munster.
 - ii. In 2019 leverden de aandeelhoudende gemeenten in totaal 71.845 tonnage aan en Munster 45.000 wat een totaal geeft van 116.845 tonnage. Ruim onder het omslagpunt van 127.773, zoals Infense in haar memo stelt.
 - iii. In 2017 leverden de aandeelhoudende gemeenten in totaal nog 84.513 tonnage aan. De hoeveelheden brandbaar afval nemen jaarlijks gestaag af. In 2020 was er weliswaar een stijging te zien als gevolg van de coronacrisis, echter verwacht moet worden dat de hoeveelheden na 2020 beduidend lager zullen liggen dan in 2019. De gemeenten zetten immers volop beleid in m.b.t het terugbrengen van de afvalhoeveelheden. Het is dan ook niet aannemelijk dat de 133.000 ton (inclusief Munster) in 2022 zal worden aangeleverd door de aandeelhoudende gemeenten.

Conclusie: De gemeenten kunnen alleen een contract t.b.v. de afvalverwerking sluiten op basis van een Europese aanbesteding. (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: Infense heeft zich bij haar conclusie gebaseerd op de werkelijke hoeveelheden brandbaar afval die aandeelhouders in het verleden hebben aangeleverd. Daarnaast is richting de toekomst uitgegaan van reële prognoses. Doordat Twence de beschikbare verwerkingscapaciteit continu kan afstemmen op het afvalaanbod van de aandeelhouders kan altijd aan het merendeelcriterium worden voldaan.

7. Kommunale samenwerking Munster en meetellen afvalhoeveelheden t.b.v. de quasi- inhouse aanbesteding.
- i. In de memo van Infense van 18 januari 2018 vraagt Infense zich af of de overeenkomst (in de memo wordt nog uitgegaan van alleen de gemeente Enschede) tussen Munster en

de aandeelhoudende gemeenten wel zal voldoen aan het vereiste van een echte samenwerking. Voorts stelt Infense in dezelfde notitie dat ervanuit dient te worden gegaan dat de onderlinge vergoedingen voor de geleverde diensten alleen een vergoeding ter dekking van de kosten mogen zijn (zie HvJ EG 19 juni 2009, C-480/06 (Commissie Duitsland)). Gezien het gegeven dat de aandeelhoudende gemeenten niet een kostprijs betalen voor de afvalverwerking, maar een commerciële prijs (nog eens bevestigd in de bijeenkomst van 19 februari jl), wordt in de kommunale samenwerking dus niet aan dit vereiste voldaan.

- ii. In de memo van Infense van 27 januari 2021. stelt Infense dat zij het verdedigbaar acht dat de hoeveelheden afval van Munster mee mag tellen t.b.v. de tonnage merendeelcriterium (quasi-inhouse). Wij achten dit een zeer wankel onderbouwing. Infense laat met haar formulering zien dat zij hierover twijfelt.
- iii. Wij hebben de gevolgen van de Kommunale samenwerking voorgelegd aan een gerenommeerd advocatenkantoor. Dit kantoor komt tot een zeer stellige conclusie:
 - a. Kommunale samenwerking is gebaseerd op uitzondering op uitzondering. (Infense noemt dit overigens in haar memo van 18 januari 2018 een paardensprongachtige constructie)
 - b. Kommunale samenwerking is niet rechtmatig
 - c. Meetellen van de afvalhoeveelheden t.b.v. de quasi-inhouse (merendeelcriterium) is niet rechtmatig.

Conclusie: De gemeenten kunnen alleen een contract t.b.v. de afvalverwerking sluiten op basis van een Europese aanbesteding.

Ambtelijk zal geadviseerd worden om deze kwestie ter toetsing voor te leggen aan de rechtbank, dan wel een oordeel te vragen van de Europese Commissie. (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: alvorens de stap naar de rechtbank of de Europese commissie te nemen lijkt het ons meer in de lijn der redelijkheid te liggen dat uw advocaten in contact treden met Infense, zodat een gezamenlijk beeld kan worden gevormd.

Overigens geldt ook hier dat indien blijkt dat het huishoudelijk restafval uit Münster niet meegerekend mag worden in het merendeelcriterium Twence de beschikbare verwerkingscapaciteit kan afstemmen op het afvalaanbod van de aandeelhouders zodat altijd aan het merendeelcriterium kan worden voldaan.

- 8. Rechtmatig handelen van AVI Twente BV
 - a. AVI-Twente en Twence Bioconversie hebben geen personeel in dienst, volgens de jaarrekeningen 2017, 2018 en 2019.
 - b. Indien materieel en diensten wordt ingehuurd bij Twence Holding BV in een periode van 4 jaar het bedrag van 214.000 euro overschrijdt is dit in strijd met het aanbestedingsrecht. Dit geldt o.a. voor:
 - i. inhuur personeel (uitvoerend administratief)
 - ii. Gebruik materieel, zoals weegbruggen, kranen, gebruik grond e.a.
 - iii. Onderhoudswerkzaamheden
 - iv. Verwerving kapitaal t.b.v. investeringen.
 - c. Het netto resultaat van groepsmaatschappij AVI B.V. is gedurende de periode 2017-2019 afgenomen van ca. € 4,4 miljoen in 2017 tot € 1,1 miljoen in 2018 en € 0,4 miljoen in 2019. Tegelijkertijd nam het Eigen Vermogen van de dochter AVI B.V., met name van 2018 ten opzichte van 2017, af met bijna € 11 miljoen (2017: € 34,9 2018: € 23,9). De oorzaak hiervan lijkt met name te liggen in het 'afboeken' van vorderingen van ca. €7,6 miljoen in 2018. In het financiële jaarverslag van Twence 2018 op pag. 59 wordt ook een afname van 'schulden aan groepsmaatschappijen' van € 7,2 miljoen benoemd. Houden deze twee onderdelen verband met elkaar c.q. wat is de grondslag voor de vermindering voor de afboeking van de vordering? Was de achterliggende gedachte wellicht het verbeteren van de

balanspositie/kapitaalstructuur van andere onderdelen van de Holding om mogelijk gunstigere voorwaarden te creëren voor het aantrekken van vreemd vermogen/leningen? En in hoeverre heeft de verslechtering van de kapitaalstructuur de winstgevendheid van AVI B.V. vervolgens beïnvloed? Loopt AVI-Twente met deze verschuiving van vermogen wellicht het risico dat dit wordt gezien als het geven van Staatssteun van de publieke entiteit aan de commerciële entiteit? (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: de voorwaarden om te kunnen voldoen aan de inbestedingsconstructie zijn volledig door Infense getoetst en geconcludeerd is dat de constructie voldoet.

Relatie met tarieven- en dividendbeleid

9. De samenhang met het tarieven- en dividendbeleid ontbreekt. Tijdens de aandeelhoudersvergadering van 3 december 2020 is het agendapunt tarieven- en dividendbeleid van de agenda geschrapt. Vanuit de opdrachtgeversrol gezien is het niet mogelijk om het conceptcontract en het tarieven- en dividendbeleid los van elkaar te zien. Immers, de wens om een contract tot aanleveren aan te gaan hangt nauw samen met de bijbehorende tarieven. Wij willen dan ook, alvorens in te kunnen stemmen met het contract, eerst meer duidelijkheid hebben ten aanzien van het tarieven- en dividendbeleid. Zodra deze informatie beschikbaar is willen wij ook graag hier ons standpunt over kenbaar maken. Wij vernemen graag op welke termijn deze informatie beschikbaar komt. (Haaksbergen)

Concept reactie: In beginsel zijn de vaststelling van de verwerkingstarieven en het afsluiten van een nieuwe overeenkomst twee afzonderlijke trajecten. Aangezien de ingangsdata van de nieuwe overeenkomst en het nieuwe tarieven- en dividendbeleid samenvallen, begrijpen we de wens. Doordat het tarievenbeleid in de AvA van april 2021 wordt vastgesteld, kan dit als kader worden meegenomen in de verdere behandeling van de overeenkomst in de individuele gemeenten.

10. De bijbehorende tarieven zijn nog niet duidelijk. Voordat ingestemd kan worden met een nieuw contract moeten de bijbehorende tarieven duidelijk zijn. Wij gaan daarbij uit van kostprijs tarieven. En niet van de commerciële marktconforme tarieven. Voordeel van een eigen AVI is juist dat we niet afhankelijk zijn van marktomstandigheden. De overwinst gaat eerst naar de fiscus (25% vennootschapsbelasting) en daarna gaat de helft naar het eigen vermogen van Twence. Advies is daarom uit te gaan van kostprijs tarieven. (Rijssen-Holten, Hellendoorn)

Concept reactie: Zie de vorige reactie. De overige elementen uit de vraagstelling zullen door de werkgroep tarieven- en dividendbeleid in behandeling worden genomen.

11. De overeenkomst heeft samenhang met het tarieven- & dividendbeleid en kan alleen al daarom geen instemming krijgen. Uitgangspunt bij de tarieven dient de kostprijs te zijn en voor afgekeurd PMD geen apart tarief, maar het restafvaltarief hanteren. (Wierden)

Concept reactie: zie de voorgaande reacties. De opmerkingen ten aanzien van het tarievenbeleid worden door de werkgroep Tarieven- en dividendbeleid in behandeling genomen.

12. De verwerkingstarieven vanaf 1 juli 2020 zijn nog niet vastgesteld. Hierover moet besloten worden in de Ava van 22 april 2021 aangezien de aandeelhouders de tarieven vast. Wij realiseren ons dat het besluit over de tarieven niet meteen een relatie heeft met het aangaan van een nieuw contract. Wij hebben een aantal vragen en opmerkingen in deze:

- Uitgangspunt is dat de tarieven minimaal kostendekkend zijn en aan onderkant van de tarieven uit de marktverkenning liggen. Waarom wordt niet uitgegaan van kostendekkende tarieven voor de aandeelhoudende gemeenten? De aandeelhouders kunnen toch kiezen voor (lagere) kostendekkende tarieven en een lager basisdividend?

- Graag ontvangen wij een gedegen toelichting op het gestegen tarief voor GFT dat blijkbaar wordt veroorzaakt doordat het tarief niet kostendekkend was. Deze uitleg is ook bedoeld om burgers te kunnen toelichten waarom afvalstoffenheffing hierdoor omhoog moet.
- Het voorgestelde tarief voor afgekeurd PMD is veel hoger dan het tarief voor brandbaar restafval. Wij willen dat het tarief van afgekeurd PMD gelijk gesteld wordt aan het tarief voor de verwerking van huishoudelijk restafval aangezien het hier ook om huishoudelijk restafval gaat. Niet alleen vanaf 1 juli 2022, maar ook tot 1 juli 2022 met terugwerkende kracht vanaf het moment dat dit tarief in rekening is gebracht (najaar 2020, met dus een restitutie op de reeds betaalde facturen). (Enschede)

Concept reactie: deze vragen dienen te worden behandeld in de werkgroep Tarieven- en dividendbeleid.

13. De tarieven vormen geen onderdeel van het contract. Naar onze mening behoren de tarieven wel onderdeel te zijn van het contract. Het uitgangspunt bij de tarieven dient de kostprijs te zijn en niet het vergelijk met de (commerciële) markttarieven. Het dividendbeleid moet los van het tarievenbeleid gezien worden. (Twenterand)

Concept reactie: strikt genomen zijn het aangaan van een nieuwe overeenkomst en het vaststellen van het tarievenbeleid twee afzonderlijke trajecten. Wij begrijpen echter de wens om inzicht te hebben in het tarievenbeleid alvorens een nieuwe overeenkomst wordt afgesloten. Het nieuwe tarieven- en dividendbeleid voor de periode vanaf 1 juli 2022 wordt behandeld op de AVA van 22 april 2021. Dat zou betekenen dat de nieuwe verwerkingstarieven bekend zijn voordat de definitieve overeenkomst tot stand komt. Het voorstel voor het nieuwe tarieven- en dividendbeleid wordt voorbereid door een afzonderlijke werkgroep.

14. De bijbehorende tarieven zijn niet duidelijk. Wij gaan uit van een kostprijs. Voordeel van een eigen “publieke” AVI is dat we niet afhankelijk zijn van marktomstandigheden. De winsten die behaald worden gaan eerst naar de fiscus (25% vpb) en dan voor de helft naar het eigen vermogen van de onderneming. Deze kunstmatige winst wordt opgebracht door de inwoners uit onze gemeenten. Wij willen deze lasten niet bij onze inwoners neerleggen. (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: het voorstel voor het tarievenbeleid m.i.v. 1 juli 2022 wordt voorbereid door de aandeelhouderswerkgroep Tarieven- en dividendbeleid. Uw opmerking zal daar in behandeling worden genomen.

15. De tarieven dienen in het verwerkingscontract te worden opgenomen (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: Er is bewust voor gekozen om dat niet te doen. De aandeelhoudersvergadering stelt de verwerkingstarieven vast en bepaalt onder meer de frequentie waarmee dat gebeurt. Dat betekent dat de looptijd van de leverings- en verwerkingsovereenkomst niet per se overeenkomt met de looptijd van het tarievenbeleid.

16. In de bijeenkomst van 19 februari jl. is door Twence aangegeven dat de markttarieven dicht bij de kostprijs liggen. Op basis van de jaarrekeningen van AVI-Twente BV van de afgelopen jaren, komen wij tot de conclusie dat de kostprijs rond de 55 euro ligt. Dat is ver af van de te betalen marktprijs van 78 euro voor HRA en zeer ver af van de zgn. marktprijs van “niet-sorteerbaar grof huishoudelijk afval” (115 euro). (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: het voorstel voor het tarievenbeleid m.i.v. 1 juli 2022 wordt voorbereid door de aandeelhouderswerkgroep Tarieven- en dividendbeleid. Uw opmerking zal daar in behandeling worden genomen.

17. Als opdrachtgever wordt met opdrachtnemer een prijs bepaalt. Dit is een 1 op 1 relatie. De AVA kan de bepalingen en afspraken in dat contact niet vaststellen (artikel 10). (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: Statutair is bepaald dat de aandeelhoudersvergadering de verwerkingstarieven voor huishoudelijke afvalstoffen vaststelt. Er kunnen geen maatafspraken worden gemaakt met individuele aandeelhouders.

18. Voor afgekeurd PMD geen apart tarief, maar het restafvaltarief hanteren. Het wordt immers ook afgevoerd als restafval. (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: het voorstel voor het tarievenbeleid m.i.v. 1 juli 2022 wordt voorbereid door de aandeelhouderswerkgroep Tarieven- en dividendbeleid. Afgekeurd PMD wordt niet aangeleverd onder de titel restafval, aangezien de samenstelling wezenlijk anders is. Daarnaast hoeft dit ook niet per se de reden van afkeur te zijn.

19. Er is in het contract niets opgenomen over de indexering. Mondeling is weliswaar toegezegd dat die er niet komen. Wij verzoeken u dit eveneens te verwoorden in het contract. (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: dit maakt onderdeel uit van het voorstel voor het tarievenbeleid m.i.v. 1 juli 2022, dat wordt voorbereid door de aandeelhouderswerkgroep Tarieven- en dividendbeleid.

20. Er wordt nu nog restitutie verleend van de verbrandingsbelasting voor 22% van het verbrande afval. Dit betreft de bodemassen die overblijven na verbranding. Die worden weer afgezet voor nuttige toepassing. In het concept-voorstel tarieven van Twence wordt onder het kopje "Belastingen en heffingen" uitgegaan van 16%. Gesteld wordt dat dit "gangbaar" is in de markt. Ons is de afgelopen jaar nooit aangegeven door Twence dat 22% te hoog zou zijn. Ons is volstrekt niet duidelijk waarom dit nu naar beneden moet worden bijgesteld. Het enkele "gegeven" dat 16% kennelijk het "gangbare" percentage is, is voor ons onvoldoende reden om met een verlaging van dat percentage in te stemmen. Dit betekent namelijk een kostenverhoging. (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: Dit vraagstuk wordt opgepakt door de werkgroep Tarieven- en dividendbeleid.

Afvalstromen die niet in het contract zijn opgenomen

21. Het advies van Infense om B-hout en sorteerbaar grof huishoudelijk afval als ongebonden stroom te beschouwen is niet sluitend. In de toelichting bij het conceptcontract wordt gesteld dat 'het niet zondermeer mogelijk is' (pag. 2 – juridische toets rechtmatigheid). Dat laat ruimte open voor een mogelijkheid. Het is dan zaak om helder te krijgen onder welke voorwaarden dit wél mogelijk kan worden gemaakt. In de toelichting bij het contract wordt onvoldoende duidelijk gemaakt hoe men tot deze conclusie is gekomen. In de AVA van 3 december 2020 is aangegeven dat er is gekeken naar hetgeen in de statuten van Twence is vastgelegd als gebonden stromen. In deze statuten wordt geen onderscheid gemaakt tussen grof of fijn huishoudelijk restafval. Wij zien deze afvalstromen graag alsnog opgenomen in het contract. (Haaksbergen)

Concept reactie: B-hout en sorteerbaar grof huishoudelijk afval zijn niet als ongebonden stromen gedefinieerd. Omdat deze stromen niet door de publieke entiteiten verwerkt kunnen worden en geen beroep gedaan kan worden op de quasi in house uitzondering, zijn deze stromen noodgedwongen buiten dit contract gehouden. Twence wil echter wel graag diensten hiervoor aan blijven bieden en onderzoekt onder welke condities dat mogelijk is. Afgesproken is dat hierover voor 1 juli 2021 duidelijkheid is.

22. Infense geeft aan dat het op dit moment niet zonder meer mogelijk is om afvalstromen, zoals 'B-hout' en 'sorteerbaar grof restafval', die niet bij AVI Twente BV of Twence Bioconversie BV verwerkt worden op te nemen in de nieuw af te sluiten overeenkomst. Concreet betekent dat dat voor afvalstromen zoals B-hout en sorteerbaar grof huishoudelijk afval afzonderlijke afspraken tot stand moeten komen. Per individuele gemeente zal moeten worden bepaald hoe op een correcte wijze invulling kan worden gegeven aan de aanbestedingsplicht. Dit hangt onder

meer af van de omvang van de afvalstroom en de hoogte van de tarieven van de bijbehorende verwerking. Betekent dit dat deze afvalstromen aanbestedingsplichtig zijn? In hoeverre zijn er voor Twence mogelijkheden om deze afvalstromen toch binnen de eisen van quasi in house aanbesteden (merendeelcriterium) te laten vallen? (Losser, Noaberkracht)

Concept reactie: Zie vorige reactie.

23. Er dienen geen extra voorwaarden te worden opgenomen voor de ongebonden stromen. Indien de stromen B-hout en sorteerbaar grof huishoudelijk afval geen gebonden stromen zijn dan zijn wij ook vrij om, zonder voorbehoud, zelf te kiezen waar wij deze ongebonden afvalstromen aanbieden. Sortering in de toekomst door bijvoorbeeld een sociale werkvoorziening kan wellicht duurder zijn maar meer maatschappelijk rendement opleveren. De bepaling in artikel 3.2 met betrekking tot 'indien dit elders duurzamer of gunstiger kan moet' moet verwijderd worden. Ook 3.3 dient overeenkomstig te worden gewijzigd. (Haaksbergen)

Concept reactie: B-hout en sorteerbaar grof huishoudelijk afval vallen niet onder de definitie van ongebonden stromen en daardoor is de bepaling in artikel 3.2 niet van toepassing. Wel geldt dat voor deze stromen, die niet in deze overeenkomst zijn opgenomen, de gemeente keuzevrijheid heeft t.a.v. de verwerking.

24. Vrijwel alle aandeelhouders leveren ook B-Hout en Sorteerkbaar Grof Restafval, dat is buiten dit contract gebleven en daarmee ook buiten de tariefvaststelling in de avA. Dit zou als facultatieve (ongebonden) afvalstroom in het contract thuishoren. Dit wordt gemist in dit voorstel. Daarnaast zouden wij ook de tarieven hiervoor in de avA willen vaststellen. (Rijssen-Holten, Hellendoorn)

Concept reactie: Doordat er voor B-hout en sorteerkbaar grof huishoudelijk afval op dit moment geen mogelijkheid is om een beroep te doen op de quasi in house uitzondering, kan niet bij voorbaat gesteld worden dat Twence deze stromen zal verwerken. De beide stromen kunnen om deze reden niet in het voorliggende contract worden opgenomen en dat maakt het lastig om de bijbehorende verwerkingstarieven in de AvA vast te stellen.

25. Twence spant zich te weinig in de verwerking van overige afvalstromen (en toekomstige activiteiten) juridisch te borgen. Nu wordt het overgelaten aan een aanbesteding, dan wel individuele onderhandeling. De positie van de gemeenten als opdrachtgever wordt hier niet geborgd. (Rijssen-Holten, Hellendoorn)

Concept reactie: In afstemming met de aandeelhoudende gemeenten zoekt Twence naar passende oplossingen.

26. De sortering van grof afval valt nu buiten het contract en in de praktijk is Twence bezig dit af te schalen. Hiermee gaat de dienstverlening achteruit en word de bijdrage aan onze circulaire ambities lager. (Rijssen-Holten, Hellendoorn)

Concept reactie: de kanttekening ten aanzien van de kwaliteit van de dienstverlening die Twence kan aanbieden op het gebied van de sortering van afvalstoffen is bekend. In gezamenlijk overleg moeten gemeenten en Twence tot een best passende oplossing komen. Dat valt buiten de kaders van deze overeenkomst.

27. Door Twence moet meer inspanning worden verricht de dienstverlening aan de aandeelhouders te continueren en zonder aanbesteding juridisch mogelijk te maken. (Wierden)

Concept reactie: zie voorgaande reacties

28. Vrijwel alle aandeelhouders leveren ook B-Hout en Sorteerkbaar Grof Restafval, dat is buiten dit contract gebleven en daarmee ook buiten de tariefvaststelling in de AvA. Dit zou als facultatieve (ongebonden) afvalstroom in het contract opgenomen kunnen worden. Nu wordt het overgelaten aan een aanbesteding, dan wel individuele onderhandeling. Opnemen in het contract zou meer recht (kunnen) doen aan de intentie en het gezamenlijke belang van de

dienstverlening van Twence. Ook al leveren in de praktijk niet alle aandeelhouder alle ongebonden afvalstromen aan. (Hof van Twente)

Concept reactie: zie voorgaande reacties.

29. De ongebonden stromen sorteerbaar grof huishoudelijk afval en B-hout zijn nu weggelaten, maar horen als facultatieve/ongebonden afvalsoorten, in het contract thuis. De tarieven hiervoor willen we via de AvA laten vaststellen. (Wierden)

Concept reactie: zie voorgaande reacties

Gebonden en ongebonden afvalstromen

30. De leverplicht uit de statuten geldt alleen voor A-aandeelhouders. B-aandeelhouders leveren geen GFT. Bovendien leveren niet alle aandeelhouders alle gebonden stromen aan. Hier ontstaat rechtsongelijkheid. Is het mogelijk om in de overeenkomst alle afvalstromen als ongebonden aan te merken met een keuze bij de aandeelhouder welke afvalstromen aangeleverd worden? (Losser, Noaberkracht, Wierden)

Concept reactie: Nee, volgens de statuten is het verplicht om brandbaar restafval en GFT bij Twence aan te leveren. Daarnaast is het in het belang van de aandeelhouders en de onderneming dat Twence zoveel mogelijk diensten aan de aandeelhouders verleent.

31. Dit contract is alleen voor A-aandeelhouders. B-aandeelhouders leveren geen GFT, terwijl zij wel gelijk meedelen in het dividend en zeggenschap. Bovendien leveren ook niet alle A-aandeelhouders alle gebonden stromen aan. Hier ontstaat rechtsongelijkheid. In het contract zouden daarom alle afvalstromen als ongebonden moeten worden aangemerkt met een keuze bij de aandeelhouder welke afvalstromen aangeleverd worden. (Rijssen-Holt, Hellendoorn)

Concept reactie: zie vorige reactie.

32. Het contract is alleen voor A-aandeelhouders terwijl B-aandeelhouders gelijk meedelen in het dividend en zeggenschap. Zijn er nog B-aandeelhouders waarbij sprake kan zijn van rechtsongelijkheid tussen de verschillende aandeelhouders? (Enschede)

Concept reactie: Op dit moment is er één houder van B-aandelen, namelijk de gemeente Berkelland. Omdat de gemeente Berkelland ook over A-aandelen beschikt gelden voor alle aandeelhouders dezelfde contractafspraken.

33. Er wordt afgekeurd PMD aan de overeenkomst toegevoegd. Dit is ingewikkeld omdat de overslag door derden wordt gedaan en dit mogelijk leidt tot ongewenste extra handelingen of transport. Deze optie is mogelijk alleen interessant als de overslag op locatie van Twence door Twence georganiseerd zou worden. Hoe zit dit? (Losser, Noaberkracht)

Concept reactie: De overslaglocatie wordt bepaald door het verpakkend bedrijfsleven, dus daar hebben Twence en de aandeelhoudende gemeenten geen zeggenschap over. Gemeenten moeten wel over een verwerkingslocatie beschikken voor PMD dat niet wordt geaccepteerd. Per saldo moet dit materiaal verbrand worden en dan is de AEC van Twence mede vanuit het oogpunt van nabijheid de meest voor de hand liggende optie.

34. Is het mogelijk dat bij de gebonden stromen het GHA wordt toegespitst op de restfractie uit het GHA; dus alleen dat deel dat ter verbranding wordt afgevoerd en niet verder nagesorteerd wordt? (Losser, Noaberkracht)

Concept reactie: dat is feitelijk ook gebeurd in deze overeenkomst. Brandbaar grof huishoudelijk afval is een gebonden stroom. Voor sorteerbaar grof huishoudelijk afval moeten buiten de kaders van dit contract onderlinge afspraken worden gemaakt.

35. In het concept-contract zijn een drietal gebonden afvalstromen opgenomen. Wij geven de voorkeur aan zo veel mogelijk afvalstromen door Twence te laten verwerken. Waarom kunnen er niet meer afvalstromen als gebonden stroom in het contract worden opgenomen? Is dit juridisch mogelijk? (Enschede)

Concept reactie: gebonden stromen kenmerken zich doordat statutair bepaald is dat hiervoor een exclusieve leverplicht geldt. Naast gebonden stromen zijn in de overeenkomst enkele ongebonden stromen opgenomen die ook via de inbestedingsconstructie bij Twence kunnen worden aangeboden. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan het verzoek om zoveel mogelijk afvalstromen door Twence te laten verwerken. Afvalstromen die niet via de inbestedingsconstructie kunnen worden aangeboden, zijn niet opgenomen in deze overeenkomst. Daarvoor dienen afzonderlijke afspraken te worden gemaakt.

36. Als sprake is van ongebonden afvalstromen waarvan de aandeelhoudende gemeenten aangeven deze toch via Twence te willen aanbieden, geldt hiervoor de inhouse constructie? Of moeten de gemeenten dan periodiek tot aanbesteding overgaan? En wat als Twente Milieu als afvalinzamelaar de contracten aangaat met Twence? (Enschede)

Concept reactie: volgens de definitie in de overeenkomst kunnen ongebonden stromen worden aangeboden via de inbestedingsconstructie, aangezien deze door AVITwente B.V. of Twence Bioconversie B.V. verwerkt worden. Omdat Twente Milieu geen aandeelhouder is van Twence kan Twente Milieu geen afvalstoffen aanbieden via deze inbestedingsconstructie.

37. De gemeenten zijn m.b.t. de ongebonden stromen gehouden aan wet en regelgeving (europese aanbesteding) Kortom deze passage gaat voorbij aan de Europese aanbestedingsregels m.b.t. deze ongebonden stromen. (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: de aandeelhoudende gemeenten kunnen ook voor de in de overeenkomst opgenomen ongebonden stromen een beroep doen op de quasi in house uitzondering, aangezien deze afvalstoffen door AVITwente B.V. of Twence Bioconversie B.V. verwerkt worden.

38. Er zijn een groot aantal gemeenten (Hellendoorn, Rijssen, Hof van Twente, Haaksbergen, Berkelland en Dinkelland) die op dit moment niet het “grof niet sorteerbaar afval” aanleveren. Hiermede voldoen zijn niet aan de kwaliteitseis. Voorgesteld wordt om:

- De bepaling m.b.t. “grof huishoudelijk afval niet sorteerbaar” uit het contract te halen, Of,
- Aan te geven wanneer de contracten van die gemeenten aflopen en wanneer die gemeenten wel dit afval zullen aanleveren. (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: niet sorteerbaar grof huishoudelijk afval is één van de gebonden stromen en dient daarom bij Twence ter verwerking te worden aangeboden. De opsomming van gemeenten in de vraag is overigens niet juist.

Definities

39. De volgende wijzigingen worden voorgesteld:

- A-aandeelhouders: Nader definiëren
- Afgekeurd PMD: verpakingsafval dat als restafval is beoordeeld en daarom niet is geaccepteerd door de verwerker die daarvoor is aangewezen.
- Ongebonden stromen: stromen die door Opdrachtgever bij Opdrachtnemer ter verwerking door Opdrachtnemer kunnen worden aangeboden en die niet onder de definitie van gebonden stromen vallen. (Rijssen-Holten, Hellendoorn, Hof van Twente, Wierden)

Concept reactie: er zal een definitie voor A-aandeelhouders aan de overeenkomst worden toegevoegd.

De suggestie voor de definitie van afgekeurd PMD wordt niet overgenomen, omdat afgekeurd PMD niet per definitie als restafval beoordeeld hoeft te zijn.

De suggestie voor de definitie voor ongebonden stromen wordt overgenomen.

40. In het contract staat particuliere huishoudens maar ook private huishoudens. Moet dit niet allemaal een gelijke beschrijving hebben? En vervolgens worden ook nog niet-private huishoudens vermeld. Graag opnemen in definities wat hiermee worden bedoeld. (Enschede)

Concept reactie: In de overeenkomst zal worden aangesloten bij de definitie die is opgenomen in de Wet milieubeheer voor huishoudelijke afvalstoffen. Dit betekent dat gekozen zal worden voor de term 'particuliere huishoudens'. De term niet-private huishoudens komt in de overeenkomst niet voor.

Algemene voorwaarden

41. In de overeenkomst staat dat de Algemene voorwaarden van Twence van toepassing zijn (artikel 2.1). Waarom is dat? Zouden dit niet de Algemene inkoopvoorwaarden van de gemeenten moeten zijn? (Losser, Noaberkracht)

Concept reactie: Twence is vanuit haar vergunning verplicht op haar verwerkingsdiensten haar algemene en acceptatievoorwaarden van toepassing te verklaren. Dit is ook gebruikelijk in de branche.

42. In de overeenkomst staat passage over wijziging algemene voorwaarden (artikel 2.3). Zou de consequentie als partijen het niet eens worden, niet moeten worden uitgewerkt? (rechtbank? arbitrage? mogelijkheid om overeenkomst te beëindigen?) (Losser, Noaberkracht, Rijssen-Holten, Hellendoorn, Wierden)

Concept reactie: Door de werkgroep is in dit geval bewust het advies gegeven er geen sanctie aan te verbinden, omdat dit niet passend is bij hoe de aandeelhouders en de onderneming met elkaar omgaan. In de overeenkomst is bepaald dat partijen dan in overleg zullen treden om tot een voor beide partijen acceptabele oplossing te komen. In dit overleg kan gekozen worden voor arbitrage. Als partijen er niet uitkomen treedt artikel 13 in werking, d.w.z. dat partijen zich tot de rechtbank kunnen wenden.

43. Maken Acceptatiecriteria deel uit van de algemene voorwaarden? Indien niet, dan is dus geen wijziging van Acceptatiecriteria mogelijk. Aan artikel 2.3 ook acceptatiecriteria toevoegen. (Rijssen-Holten, Hellendoorn)

Concept reactie: Ja, de acceptatievoorwaarden maken deel uit van de algemene voorwaarden. Dit volgt uit de in artikel 1 van de overeenkomst opgenomen definitie van de Algemene voorwaarden.

Inhoud van de opdracht

44. In de overeenkomst wordt telkens gesproken over "alle binnen het grondgebied van Opdrachtgever ingezamelde afvalstoffen afkomstig van private huishoudens die exclusief bij Opdrachtnemer moeten worden aangeleverd" (artikel 1) en "Opdrachtgever verbindt zich jegens Opdrachtnemer om jaarlijks alle binnen haar grondgebied ingezamelde Gebonden stromen ter verwerking bij Opdrachtnemer aan te bieden" (artikel 3.1.) en "Voor de Ongebonden stromen hebben Partijen de intentie deze stromen bij Opdrachtnemer aan te leveren" (artikel 3.2). Artikel 3.2 biedt nog wel een uitweg voor de ongebonden afvalstromen, maar dat betekent eigenlijk dat voor de overige afvalstromen (=gebonden afvalstromen) een aanbiedingsverplichting richting Twence geldt. Wat nu als de opdrachtgever zich daar niet aan houdt? Zou je dit niet wat minder hard moeten formuleren? (Losser, Noaberkracht)

Concept reactie: Overwogen kan worden dat gemeenten nadrukkelijker worden aangesproken indien niet alle afvalstoffen die gebonden zijn worden aangeleverd.

45. Zou aan artikel 3.3 van de overeenkomst niet een passage moeten worden toegevoegd? ...tenzij Opdrachtnemer geen passende voorwaarden kan bieden' (of iets dergelijks) (Losser, Noaberkracht)

Concept reactie: Getracht is om met de bepaling in art. 3.2. tegemoet te komen aan deze wens.

46. Dit contract blijft mogelijkheden bieden voor nieuwe technieken. Hoewel de huidige verwerkingstechnieken up tot date zijn is het in de toekomst altijd mogelijk om binnen deze overeenkomst andere verwerkingstechnieken aan te bieden. (Haaksbergen)

Concept reactie: dit is een juiste constatering

47. Door deze samenwerking met Twence kunnen wij een deel van onze duurzaamheidsdoelstellingen halen. Twence werkt in een belangrijke mate aan het realiseren van duurzame energiebronnen en duurzame energieopwekking. Deze duurzame energieopwekking telt, naar rato van het aandelenbezit, mee bij het behalen van onze duurzaamheidsdoelstellingen. (Haaksbergen)

Concept reactie: Deze constatering is juist.

48. Graag krijgen wij tijdig, en dus voordat de gemeenteraad wordt gevraagd om in te stemmen met het contract, inzicht in het onderzoek naar mogelijkheden voor nascheiding waarvoor Twence een opdracht heeft gekregen vanuit AvA van 3 december 2020. (Enschede)

Concept reactie: de AvA zal betrokken worden bij de voortgang van het haalbaarheidsonderzoek naar een nascheidingsinstallatie voor huishoudelijk restafval. Het is echter onzeker of tijdig een definitief besluit genomen kan worden over een investeringsbeslissing. Overigens is het binnen de kaders van de overeenkomst zo dat aandeelhoudende gemeenten de flexibiliteit hebben om over te stappen op een andere techniek zodra deze beschikbaar is en mits aan de eisen voor de quasi in house uitzondering wordt voldaan. Dat laatste hoeft voor nascheiding geen belemmering te vormen.

49. Nieuwe technieken: het contract is met AVI Twente en Bioconversie (niet met Twence); zij kunnen geen nieuwe technieken aanbieden. (Twenterand)

Concept reactie: eventuele nieuwe technieken zouden volledig kunnen worden ondergebracht binnen AVITwente B.V. of Twence Bioconversie B.V., waardoor aandeelhoudende gemeenten hierin binnen de kaders van de overeenkomst gebruik van kunnen maken zodra zij beschikbaar zijn.

50. Het contract moet geconcentreerd worden op de gebonden stromen en zoveel mogelijk vrijheid behouden ten aanzien van overige stromen; daar moet Twence dan telkens duurzaamheid en prijsstelling bewijzen; Formulering daarvan in de overeenkomst moet minder dwingend gemaakt worden. Nu staat het als harde eis en zou de bewijslast bij de gemeente liggen. Dat is niet redelijk. (Twenterand)

Concept reactie: er is een bepaling opgenomen dat aandeelhoudende gemeenten voor wat betreft de verwerking van ongebonden stromen gebruik kunnen maken van alternatieven die goedkoper of duurzamer zijn. Het ligt voor de hand dat Twence en de gemeente die hiervan gebruik wil maken in overleg treden, zodat gezamenlijk kan worden vastgesteld of hieraan wordt voldaan. Daarvoor zullen onder meer de relevante gegevens t.a.v. het alternatief moeten worden gedeeld. Twence kan immers wel aangeven wat de bijdrage aan de milieudoelstellingen en de maatschappelijke betekenis van de door haar aangeboden techniek is, maar zij kan niet inschatten hoe zich dit verhoudt tot het alternatief.

51. Er wordt afgekeurd PMD afval aan de overeenkomst toegevoegd; dat wijzen wij af; is ingewikkeld omdat de overslag van PMD afval uit Twenterand in Zwolle door derden wordt gedaan en dit mogelijk leidt tot ongewenste extra handelingen of transport. (Twenterand)

Concept reactie: indien de gemeente nu reeds afspraken heeft gemaakt met derden over alternatieve verwerkingsroutes voor dergelijke ongebonden stromen dan zullen deze gerespecteerd worden. In de artikelen 3.2 en 3.3 wordt hier ook op toegezien.

52. Wij kunnen ons niet vinden in artikel 3.5. De gemeenten Oldenzaal en Almelo hebben niet ingestemd met het strategisch beleidsplan Twence 2020-2023. Door dit contract te ondertekenen zouden wij expliciet wel instemmen met de aandeelhouderstrategie. Kortom wij de gemeenten Oldenzaal en Almelo gaan geen contract ondertekenen met dit artikel. Dit artikel kan overigens ook achterwege gelaten worden. Het voegt nl. niets toe aan de doelstelling van het contract en dat is de verwerking van de gebonden stromen. (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: Het Strategisch Beleidsplan Twence 2020-2023 is vastgesteld door de aandeelhouders en vormt de leidraad voor de strategische ontwikkeling van Twence gedurende deze periode. Dat Almelo en Oldenzaal zich onvoldoende kunnen vinden in het Strategisch Beleidsplan hoeft de ondertekening van de overeenkomst niet in de weg te staan en betekent niet dat zij zich automatisch alsnog in dit beleidsplan kunnen vinden. De verwijzingen naar onder meer het Strategisch Beleidsplan en het Klimaatakkoord zijn op advies van Infense opgenomen in de overeenkomst, omdat daarmee de investeringsconstructie versterkt wordt.

Inwerkingtreding, duur en einde van de overeenkomst

53. In artikel 4.3 van de overeenkomst wordt de term 'A-aandeelhouders' geïntroduceerd. In het contract zelf wordt niet uitgelegd wie dat zijn. Zou dat niet moeten worden toegevoegd? Daarnaast nog een aanvullende vraag: Is tussentijdse beëindiging door overname, faillissement van opdrachtnemer of tussentijdse beleidswijzigingen etc. door opdrachtgever dus niet mogelijk? (Losser, Noaberkracht)

Concept reactie: Dit is een terechte constatering. Zoals eerder benoemd zal A-aandeelhouder nader gedefinieerd worden in de overeenkomst. Hierbij zal aansluiting worden gezocht bij de definitie die hierover is opgenomen in de statuten van Twence Holding B.V.

Tussentijdse beëindiging van de overeenkomst als gevolg van overname of faillissement van opdrachtnemer, of tussentijdse beleidswijzigingen door opdrachtgever is niet mogelijk. De overeenkomst voorziet elke vijf jaar in een tussentijdse beëindigingsmogelijkheid.

54. Het afsluiten van een contract met onbeperkte looptijd draagt bij aan een stabiele samenwerking. Het contract wordt getoetst aan wet- en regelgeving die gelden op het moment van afsluiten. Door nu te kiezen voor een lange looptijd voorkomen wij problemen in de toekomst met betrekking tot aanbesteding- en investeringregelgeving. (Haaksbergen)

Concept reactie: -

55. De overeenkomst is voor onbepaalde tijd met gelegenheid elke vijf jaar op te zeggen. Dit lijkt ons redelijk, maar oogt daarmee wel als een reguliere private overeenkomst. Waarom is hiervoor gekozen? Wat zijn de gevolgen voor de overige gemeenten, indien een gemeente de overeenkomst opzegt? (Noaberkracht)

Concept reactie: Er is gekozen voor een contract voor onbepaalde tijd, omdat dit bijdraagt aan een stabiele samenwerking en aanbestedingsrechtelijk de voorkeur heeft. Dit voorkomt problemen t.a.v. eventuele toekomstige, nu nog niet te voorzien, wijzigingen in het aanbestedingsrecht. Als een gemeente de overeenkomst opzegt heeft dit geen directe gevolgen voor de overeenkomst van de andere gemeenten.

56. In artikel 4.2 staat dat opzegging schriftelijk moet gebeuren. Wordt opzegging via email (en mogelijk ook via whatsapp) ook als schriftelijke opzegging beschouwd? (Enschede)

Concept reactie: Opzegging via email of whatsapp is niet wenselijk. In de overeenkomst zal worden opgenomen dat de opzegging per aangetekende brief moet plaatsvinden.

57. De gemeenten Oldenzaal en Almelo, zullen geen contract afsluiten voor onbepaalde tijd. In dit artikel een keuzemogelijkheid opnemen, van 1, 5 en 10 jaar.

Concept reactie: In de werkgroep zijn verschillende varianten van looptijden besproken. Een korte looptijd biedt de mogelijkheid om snel in te spelen op veranderende omstandigheden in de externe omgeving. Een langere contractlooptijd geeft rust en draagt bij aan het versterken van de positie van de onderneming. De gedachte daarbij is dat gemeenten als aandeelhouder continu invloed kunnen uitoefenen op het aanbieden van de meeste duurzame verwerkingstechnieken door Twence zelf. Uiteindelijk is geopteerd voor een overeenkomst met een onbepaalde looptijd, waarbij iedere vijf jaar de mogelijkheid bestaat om de overeenkomst op te zeggen. Dit advies is ingegeven door de gedachte dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst moet worden voldaan aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving. Een lange looptijd maakt de overeenkomst minder vatbaar voor eventuele toekomstige wijzigingen in wet- en regelgeving. Omdat een belangrijk uitgangspunt is dat alle individuele aandeelhouders een identieke overeenkomst afsluiten, zullen de aandeelhouders op dit punt een gemeenschappelijke keuze moeten maken.

Kwaliteitseisen aangeboden afvalstoffen

58. Het is niet duidelijk wat er gebeurt als de opdrachtgever zich niet houdt aan de voorwaarden zoals deze zijn opgenomen in de Acceptatievoorwaarden van Twence. (artikel 5). Krijgen we dan een boete, of moeten we dan per ton meer betalen of? Zijn dit de acceptatievoorwaarden van 'Twence Holding BV' of van 'aviTwente BV en Twence Bioconversie bv'? (Losser, Noaberkracht)

Concept reactie: In de acceptatievoorwaarden zelf en in art. 9 van de algemene voorwaarden is uitgewerkt wat er gebeurt als afvalstoffen worden aangeboden die niet aan de overeengekomen voorwaarden voldoen. Eventuele meerkosten worden daarbij, zoals omschreven in de Algemene voorwaarden, in rekening gebracht. Er is geen sprake van boetes. Achtergrond van deze bepalingen is dat Twence bij de verwerking van afvalstoffen gehouden is aan wettelijke en vergunningsvoorschriften. Het betreft de algemene voorwaarden van Twence Holding B.V. en de aan haar gelieerde dochtervennootschappen in de zin van artikel 2:24a BW. Dit houdt in dat de voorwaarden zowel door Twence Holding B.V. als door AviTwente B.V. en Twence Bioconversie B.V. worden gehanteerd.

59. Wij missen inzage in de Acceptatiecriteria en bezwaar mogelijkheid bij aanpassing van de acceptatiecriteria door Twence. Acceptatiecriteria als bijlage toevoegen. (Rijssen-Holten, Hellendoorn)

Concept reactie: De acceptatiecriteria worden als bijlage aan de overeenkomst toegevoegd. De acceptatievoorwaarden maken overeenkomstig de definities van artikel 1 deel uit van de Algemene voorwaarden. Bij wijziging van de acceptatievoorwaarden gelden dezelfde spelregels als bij wijziging van de algemene voorwaarden.

Facturering en betaling

60. In de overeenkomst staat een passage over de halfjaarlijkse voorschotbetaling (artikel 11.1). Dit is een vorm van externe financiering. Maandelijks bevoorschotting of daadwerkelijke afrekening

is veel realistischer en gangbaar in de markt voor afvalverwerking. Waarom is hier (wederom) voor gekozen? (Losser, Noaberkracht, Rijssen-Holten, Hellendoorn, Wierden)

Concept reactie: de gedachte was dat de huidige systematiek het best aansloot bij de wens van de aandeelhoudende gemeenten. Maandelijkse facturatie over de werkelijk aangeleverde hoeveelheden is echter ook acceptabel.

61. De overeenkomst bevat geen bepalingen over de prijs en de manier van totstandkoming van de factuur (betalen we per vracht, per ton, of volgens een bepaalde staffel?). Waarom is hiervoor gekozen? (Losser, Noaberkracht)

Concept reactie: De verwerkingstarieven worden door de AvA vastgesteld. Daarvoor bereidt de werkgroep Tarieven- en dividendbeleid een afzonderlijk voorstel voor. De wijze van facturatie is uitgewerkt in artikel 11. Zie ook de voorgaande reactie.

62. Voorschot factuur niet halfjaarlijks maar maandelijks. (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: de gedachte was dat de huidige systematiek het best aansloot bij de wens van de aandeelhoudende gemeenten. Maandelijkse of wekelijkse facturatie over de werkelijk aangeleverde hoeveelheden is echter ook acceptabel.

Overige opmerkingen t.a.v. de concept overeenkomst

63. In de overeenkomst missen passages over:

- a) Registratie en rapportage; hoe wordt dat vorm gegeven?
- b) Eigendom wordt overgedragen na acceptatie; hoe wordt omgegaan met afkeur?
- c) Wat te doen bij stilstand en stagnatie; wie is verantwoordelijk voor opslag dan wel afvoer naar een derde-locatie? Wie draagt de extra kosten in dat geval?
- d) Samenstelling van het afval; maximale vervuilingsgraad (of staan deze duidelijk in de genoemde acceptatievoorwaarden)?
- e) Tarieven, indexering, doorberekening rijksbelasting, etc : allemaal ter bepaling door AvA?
- f) Aansprakelijkheden? (Losser, Noaberkracht, Rijssen-Holten, Hellendoorn, Hof van Twente, Wierden)

Concept reactie:

- a) *Door middel van een maandelijks overzicht van verwerkte hoeveelheden gebonden en ongebonden stromen, conform de huidige werkwijze.*
- b) *Dit is nader uitgewerkt in de artikelen 8 en 9 van de algemene voorwaarden en in de acceptatievoorwaarden.*
- c) *Twence. Zie ook artikel 15 (overmacht) van de algemene voorwaarden.*
- d) *Dat is in de acceptatievoorwaarden beschreven.*
- e) *Dat maakt onderdeel uit van het tarievenbeleid dat door een aparte werkgroep wordt voorbereid.*
- f) *Dit is uitgewerkt in de artikelen 8, 13 en 14 van de algemene voorwaarden.*

64. Een passage toevoegen (ontbreekt?) over registratie en rapportage. Wel belangrijk om goed en ook formeel te regelen. Maandelijkse rapportage, zoals afgesproken in de WAT (AO Afval). (Hof van Twente)

Concept reactie: Deze passage kan worden toegevoegd. Voorstel is een maandelijks overzicht van verwerkte hoeveelheden gebonden en ongebonden stromen, conform de huidige werkwijze. De afspraak uit het AO afval is niet bekend.

65. Het eigendom van het afval wordt overgedragen na acceptatie. Hoe wordt er omgegaan met afgekeurd afval ? (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: in overleg met de leverancier van de afgekeurde afvalstoffen wordt bepaald wat de beste oplossing is. In de meeste gevallen is Twence in staat om de afgekeurde afvalstoffen alsnog te verwerken. De procedure hoe hier mee om te gaan is uitgewerkt in de acceptatievoorwaarden en in artikel 9 van de algemene voorwaarden.

66. Wat te doen bij stilstand en stagnatie; wie is verantwoordelijk voor opslag dan wel afvoer naar een derde-locatie? Wie draagt de extra kosten in dat geval? (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: Twence. Zie ook artikel 15 (overmacht) van de algemene voorwaarden.

67. Samenstelling van het afval; maximale vervuilingsgraad (of staan deze duidelijk in de genoemde acceptatievoorwaarden)? Zo ja, dan dienen deze onlosmakelijk onderdeel van het contract te zijn. (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: Dat is in de acceptatievoorwaarden beschreven. De acceptatievoorwaarden zijn onderdeel van de algemene voorwaarden en zijn onderdeel van het contract.

68. Dit voorstel gaat teveel uit van de onderneming en gaat voorbij aan de opdrachtgevers belangen van de aandeelhouder. (Rijssen-Holten, Hellendoorn, Wierden)

Concept reactie: we hopen met de reacties en wijzigingen in de concept overeenkomst hier beter aan tegemoet te komen.

69. Tot slot wordt opgemerkt dat er nog steeds de redactionele fout zit in het laatste (werk)woord van artikel 4, lid 2 van het voorliggende concept.

Concept reactie: dit zal alsnog worden aangepast

70. In het voorstel wordt gesproken over verlenging van het contract voor levering en verwerking. Wat ons betreft, gaat de gemeente een nieuw contract aan en is geen sprake van verlenging. (Enschede, Twenterand)

Concept reactie: dat is juist. In het contract zelf komt de term verlenging niet voor.

71. Kan aan artikel 13 worden toegevoegd dat eerst wordt geprobeerd geschillen met behulp van mediation op te lossen voordat overgegaan wordt tot gerechtelijke acties? (Enschede)

Concept reactie: Dit komt deels naar voren in de formulering in artikel 13 lid 2: 'Geschillen tussen Partijen die niet in onderling overleg tot een oplossing kunnen worden gebracht'. In het onderling overleg kan mediation als oplossing worden voorgesteld.

72. De aandeelhoudersvergadering gaat niet over de vaststelling van een verwerkingscontract. Er is sprake van contractvrijheid. Iedere gemeente kan een individueel contract sluiten met Twence. Het moet een overeenkomst zijn tussen afzonderlijke gemeentes en de onderneming. (Twenterand)

Concept reactie: de overeenkomst wordt afgesloten tussen de individuele aandeelhouders en AVITwente B.V./Twence Bioconversie B.V. Uitgangspunt daarbij is dat de overeenkomst voor alle aandeelhouders identiek is.

73. De overeenkomst wordt afgesloten tussen een individuele gemeente en Twence. (Almelo, Oldenzaal)

Concept reactie: zie voorgaande reactie.

Aanlever- en verwerkingscontract

Avi Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V.

en

Gemeente XXX

CONCEPT

versie 13 03 2021

Overeenkomst

Gemeente XXX – Avi Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V.

De ondergetekenden:

1. De publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente XXX, zetelend te XXX, rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar burgemeester XXX,

hierna te noemen: **"Opdrachtgever"**;

en

2. De besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Avi Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V., beiden statutair gevestigd te Enschede en kantoorhoudende aan de Boldershoekweg 51 te Hengelo (Ov.), rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer Dr. G.M. Kapteijn, Algemeen Directeur,

hierna te noemen: **"Opdrachtnemer"**;

Afzonderlijk te noemen "Partij" en gezamenlijk te noemen "Partijen";

Overwegende dat:

- A. Opdrachtgever tevens aandeelhouder is bij Twence Holding B.V. en de wettelijke taak heeft zorg te dragen voor de inzameling en verwijdering van huishoudelijk afval, alsmede het stimuleren, coördineren en uitvoeren van activiteiten gericht op preventie en hergebruik van afvalstoffen, alsook op andere nuttige toepassing, waaronder energieteerugwinning, één en ander ook conform de Wet milieubeheer.
- B. Opdrachtnemer producent is van grondstoffen en energie, warmte en stoom, onder andere uit huishoudelijke afvalstoffen. Opdrachtnemer daartoe beschikt over meerdere verwerkingsinstallaties.
- C. Opdrachtnemer een overheidsbedrijf is en een 100% dochter vennootschap is van Twence Holding B.V., waarvan Opdrachtgever aandeelhouder is. De Twence-vennootschappen tezamen een strategisch beleidsplan hebben ontwikkeld, waarin door haar aandeelhouders is vastgesteld dat Opdrachtnemer zich verder zal ontwikkelen als euregionaal duurzaamheidsbedrijf in publieke handen.
- D. Opdrachtgever de bij haar aangeboden afvalstoffen ter verwerking aan Opdrachtnemer aanbiedt en Opdrachtnemer deze afvalstoffen accepteert en verwerkt op milieuverantwoorde en zo duurzaam mogelijke wijze, die aansluit bij de beleidsdoelstellingen van de Opdrachtgever, één en ander onder de in deze Overeenkomst opgenomen condities.

Verklaren het volgende te zijn overeengekomen:

Artikel 1: Definities

Tenzij in deze Overeenkomst anders wordt aangegeven, hebben de volgende begrippen en uitdrukkingen die met een hoofdletter zijn weergegeven de betekenis die hieronder is vermeld:

- **Aandeelhouder:** de publiekrechtelijke rechtspersoon die aandeelhouder is van Twence Holding B.V.;
- **A-aandeelhouder:** een houder van gewone aandelen A, die conform hetgeen hierover is bepaald in de statuten van Twence Holding B.V. op exclusieve basis de Gebonden stromen bij Opdrachtnemer aanlevert.
- **Afgekeurd PMD:** verpakkingsafval dat niet is geaccepteerd door de verwerker die daarvoor is aangewezen.
- **Algemene voorwaarden:** de als bijlage aan deze Overeenkomst gehechte 'Algemene voorwaarden, Acceptatievoorwaarden en Terrein- en Veiligheidsreglement - januari 2020' van Twence Holding B.V. en de aan haar gelieerde dochtervennootschappen in de zin van artikel 2:24a BW, zoals gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel, en eventueel in de toekomst daarvoor in de plaats te stellen Algemene voorwaarden.
- **Gebonden stromen:** alle binnen het grondgebied van Opdrachtgever ingezamelde afvalstoffen afkomstig van ~~private-particuliere~~ huishoudens die exclusief bij Opdrachtnemer moeten worden aangeleverd. Het betreft de volgende stromen:
 - Huishoudelijk restafval (HRA);
 - Groente-, fruit en tuinafval (GFT)/bioafval;
 - Niet-sorteerbaar grof huishoudelijk afval.
- **Groente-, fruit en tuinafval (GFT)/bioafval:** huishoudelijk afval dat van organische oorsprong en bron gescheiden ingezameld is.
- **Huishoudelijk restafval (HRA):** het mengsel van afvalstoffen afkomstig uit particuliere huishoudens dat niet gescheiden ingezameld is.
- **Niet-sorteerbaar grof huishoudelijk restafval:** grof afval dat overblijft bij ~~private-particuliere~~ huishoudens en ter verbranding wordt aangeboden.
- **Ongebonden stromen:** stromen die door Opdrachtgever op basis van de quasi-inhouse uitzondering bij Opdrachtnemer ter verwerking door Opdrachtnemer kunnen worden aangeboden en die niet onder de definitie van gebonden stromen vallen. Het betreft de volgende stromen:
 - Afgekeurd PMD;
 - Eventuele toekomstige stromen die in aanmerking komen voor verwerking door Opdrachtnemer.
- **Opdrachtgever:** de publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente xxx
- **Opdrachtnemer:** de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Avi Twente B.V. en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Twence Bioconversie B.V., zowel afzonderlijk als tezamen
- **Overeenkomst:** het onderhavige leverings- en verwerkingscontract
- **Partijen:** Opdrachtgever en Opdrachtnemer tezamen.

Artikel 2: Toepasselijkheid algemene voorwaarden

- 2.1 De als bijlage aan deze Overeenkomst gehechte Algemene voorwaarden van de Opdrachtnemer zijn van toepassing op deze Overeenkomst. Deze Algemene voorwaarden gelden niet voor zover daar in deze Overeenkomst van wordt afgeweken. Op de Overeenkomst zijn tevens van toepassing de Acceptatievoorwaarden en het Terrein- en veiligheidsreglement van Twence Holding B.V.
- 2.2 Opdrachtnemer heeft het recht om de Algemene voorwaarden te wijzigen, zulks onder meer (maar niet uitsluitend) indien bijvoorbeeld technische omstandigheden of overheidsvoorschriften daartoe noodzaken. Indien Opdrachtnemer gedurende de looptijd van deze Overeenkomst de Algemene voorwaarden wijzigt, zal Opdrachtnemer Opdrachtgever daarvan zo tijdig mogelijk in kennis stellen en zendt Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een exemplaar van die gewijzigde voorwaarden, inclusief een versie waarin zichtbaar is gemaakt op welke onderdelen de Algemene voorwaarden zijn gewijzigd. De gewijzigde Algemene voorwaarden zijn op deze Overeenkomst van toepassing vanaf het moment waarop Opdrachtgever deze heeft ontvangen (als bedoeld in artikel 3:37 lid 3 BW).
- 2.3 Indien de gewijzigde Algemene voorwaarden naar de mening van Opdrachtgever substantiële meerkosten en/of een toename van risico's bijvoorbeeld op het gebied van milieu voor Opdrachtgever tot gevolg hebben, heeft Opdrachtgever tot 30 dagen na ontvangst van de nieuwe voorwaarden de mogelijkheid bezwaar aan te tekenen tegen de wijzigingen. Als bezwaar wordt

aangetekend zullen Partijen in overleg treden om tot een voor beide Partijen acceptabele oplossing te komen.

Artikel 3: Inhoud van de opdracht

- 3.1 Opdrachtgever verbindt zich jegens Opdrachtnemer om jaarlijks alle binnen haar grondgebied ingezamelde Gebonden stromen ter verwerking bij Opdrachtnemer aan te bieden.
- 3.2 Voor de Ongebonden stromen hebben Partijen de intentie deze stromen bij Opdrachtnemer aan te leveren. Slechts indien een andere producent van grondstoffen en energie een meer duurzame verwerkingsmethode kan realiseren dan wel voor betere financiële condities, kunnen deze stromen bij een andere producent worden aangeleverd. De tarieven voor deze Ongebonden stromen zullen evenals de Gebonden stromen door de aandeelhoudersvergadering van Twence Holding B.V. worden vastgesteld.
- 3.3 Ten tijde van het sluiten van deze Overeenkomst worden reeds bestaande contracten tussen Opdrachtgever met andere afvalverwerkers gerespecteerd. Zodra dergelijke contracten aflopen, zal Opdrachtgever de betreffende Ongebonden stromen alsnog bij Opdrachtnemer aanbieden.
- 3.4 Opdrachtnemer verbindt zich ertoe om de door Opdrachtgever aangeboden afvalstoffen te verwerken. Opdrachtnemer staat ervoor in dat deze verwerking op milieuverantwoorde en zo duurzaam mogelijke wijze geschiedt met inachtneming van de ter zake relevante wet- en regelgeving.
- 3.5 Opdrachtnemer verbindt zich om in het kader van de verwerking van de afvalstoffen een bijdrage te leveren aan de energietransitie en de doestellingen van Opdrachtgever in het kader van het Energieakkoord voor Duurzame Groei en daaruit ontstane regionale warmteplannen, alsmede het Klimaatakkoord en de transitievisies Warmte, onder andere door energierugwinning uit afvalstoffen en het beschikbaar maken daarvan voor de regionale energievoorziening, waaronder ook wordt verstaan het verkopen en leveren van de energie aan (regionale) gebruikers hiervan.

Artikel 4: Inwerkingtreding, duur en einde van de Overeenkomst

- 4.1 Deze Overeenkomst gaat in op 1 juli 2022 en geldt voor onbepaalde tijd. Deze Overeenkomst kan elke vijf jaar door ieder der Partijen tussentijds beëindigd worden. De eerste beëindigingsmogelijkheid is derhalve per 1 juli 2027.
- 4.2 Beëindiging van deze Overeenkomst dient schriftelijk middels een aangetekende brief plaats te vinden met inachtneming van een opzegtermijn van twaalf maanden. D.w.z. dat de eerste opzegging de andere Partij vóór 1 juli 2026 moet hebben bereikt~~en~~.
- 4.3 Aanvullingen en wijzigingen op deze Overeenkomst zijn uitsluitend rechtsgeldig indien schriftelijk en deze door beide Partijen ondertekend zijn overeengekomen. Opdrachtnemer heeft met al haar A-aandeelhouders een identieke Overeenkomst gesloten. Een wijziging wordt alleen doorgevoerd als deze door al haar A-aandeelhouders akkoord wordt bevonden.

Artikel 5: Kwaliteitseisen aangeboden afvalstoffen

De in deze Overeenkomst genoemde afvalstoffen dienen te voldoen aan de voorwaarden zoals deze zijn opgenomen in de Acceptatievoorwaarden van Twence.

Artikel 6: Algemene verplichtingen Opdrachtnemer

Opdrachtnemer dient in het bezit te zijn van de certificaten, vergunningen, ontheffingen en toestemmingen die vereist zijn voor de uitvoering van deze Overeenkomst en dient voorts alle relevante wet- en regelgeving na te leven.

Artikel 7: Overmacht

- 7.1 In gevallen van overmacht en omstandigheden van zodanige aard dat naar redelijkheid en billijkheid nakoming van de verplichtingen krachtens de Overeenkomst niet kan plaatsvinden, of ernstige vertraging ondervindt, dient de Partij die zich op overmacht beroept de andere Partij zo spoedig mogelijk daarvan schriftelijk op de hoogte te brengen.

- 7.2 Onder overmacht wordt in dit verband verstaan de situatie dat de niet nakoming niet aan de schuld van een van Partijen te wijten is en ook niet krachtens de wet, deze Overeenkomst of de in het verkeer geldende opvattingen voor diens rekening komt.

Artikel 8: Levering, acceptatie en risico

- 8.1 Levering aan Opdrachtnemer vindt plaats aan de Boldershoekweg 51 te Hengelo. Na acceptatie gaat het risico over op Opdrachtnemer.
- 8.2 Voor de bepaling van het gewicht en de datum van levering zijn de weeggegevens van de weegbrug van Opdrachtnemer bepalend.

Artikel 9: Overleg

Opdrachtgever en Opdrachtnemer stellen een overleg in, waarin regelmatig, doch ten minste eenmaal per jaar, over de inhoud en werking van de in de Overeenkomst neergelegde afspraken overleg wordt gevoerd.

Artikel 10: Tarieven

De tarieven worden op voordracht van het bestuur van Opdrachtnemer door de algemene vergadering van aandeelhouders van Twence Holding B.V. vastgesteld.

Artikel 11: Facturering en betaling

- 11.1 Opdrachtnemer stuurt Opdrachtgever ~~voor de 15^e van elke maand een factuur over de voorgaande maand. halfjaarlijks op voorschotbasis een factuur. Binnen twee weken na afloop van het jaar stuurt Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een factuur betreffende de eindafrekening.~~
- 11.2 Opdrachtgever voldoet de factuur binnen dertig dagen na factuurdatum.

Artikel 12: Onverbindende bepalingen

- 12.1 Indien één of meer bepalingen van de Overeenkomst onverbindend zou(den) blijken te zijn, dan blijven de overige bepalingen van kracht.
- 12.2 Partijen verbinden zich om de niet-verbindende bepalingen te vervangen door bepalingen die wel verbindend zijn en (gelet op het doel en de strekking van deze Overeenkomst) zo min mogelijk afwijken van de niet-verbindende bepalingen.

Artikel 13: Toepasselijk recht en geschillen

- 13.1 Op deze Overeenkomst is het Nederlands recht van toepassing.
- 13.2 Geschillen tussen Partijen die niet in onderling overleg tot een oplossing kunnen worden gebracht, worden beslecht door de bevoegde rechter in het arrondissement Overijssel.

Aldus overeengekomen en in tweevoud opgemaakt en ondertekend:

Avi Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V.
Dr. G.M. Kapteijn
Algemeen Directeur
Hengelo
XX-XX-XX (datum)

Gemeente XXX
XXX
Burgemeester
XXX (plaats)
XX-XX-XX (datum)

BIJLAGE:

1. Algemene voorwaarden, Acceptatievoorwaarden en Terrein- en veiligheidsreglement Twence januari 2020