

3032663

Voorstel kaders en voorbereidingskrediet proces Marktpllein
(digitale) Politieke Markt 2 juni 19.30 - 21.30 uur

In de voorbereiding op deze politieke markt zijn reacties ontvangen van de volgende belangstellenden:

1. Henk van de Wetering
2. Mercado Hengelo
3. Bos op het Plein
4. Gerard Kamp
5. Tanja Heerbaart
6. Jenny Kollenaar
7. Erfgoedcommissie Hengelo
8. Frans Rientjes
9. Gehandicaptenraad Hengelo
10. Fietzersbond Hengelo

Aan; De gemeenteraad van Hengelo
Betreft; Reactie op voorgestelde kaders voor de ontwikkeling van het Marktpllein
Van; Henk van de Wetering

Geachte gemeenteraad,

Hierbij ontvangt u mijn reacties op uw voorgesteld kader voor het ontwikkelen van het marktpllein.

Omvang plangebied.

In uw kaderstelling voor het ontwikkelen gaat u uit van Markt + Brink voor het plangebied, rekening houdend met uitlopers naar Enschedesestraat en stadhuisplein.



Reactie1; Beter is het om uit te gaan van het hele centrum als plangebied, omdat de Markt alleen maar “de Huiskamer” van de binnenstad is en niet het hele “Huis”. Hoe is het vertoeven in de “andere kamers”? Die andere pleinen en parkjes werden bij het voorgaande binnenstad-debat “parels aan een parelsnoer” genoemd! Die “parels” zijn; Stadhuisplein, Markt, Brink, Stationsplein, Lambertushof, Pastorieplein, Willemsplein, Molenplein (Molenstraat-Nieuwstraat) , Schouwburgplein, PB-plantsoen en Bataafse Kamp. Sommige “parels” zijn ontwikkeld en af, sommigen niet of nog niet gerealiseerd.

Voor een aangenaam vertoeven of ronddwalen in het “huis” heeft iedere kamer (pleintje en parkje) aandacht nodig, immers in “het hele huis” kan geleefd worden (reuring) en niet alleen in de woonkamer. Bij het nadenken over de Markt is ook nadenken over de kwaliteit van de andere pleinen en parkjes gewenst, zowel op gebied van vergroening alsook op gebied van functionaliteit en ‘look and feel’.

Reactie 2; Uw gaf als kader aan voor de markt dat de ‘look and feel’ hetzelfde moet zijn zoals recentelijk bedacht voor Enschedesestraat en Stadhuisplein. Graag pleit ik voor het tegendeel; geef ieder plein z’n eigen stijl en sfeer, functies en een eigen karakter. Voorbeelden zijn; Het Beekplein, spontaan ontstaan en nu een plein met (informeel) eigen karakter. Op het Pastorie-plein vinden zomers dansavonden plaats en staat informeel al bekend als

Salsa-plein (alhoewel de dansvloer stroef is en gladder kan). Slecht voorbeeld is Het Molenplein dat vol staat met grote zitmeubels die niet gebruikt worden door het publiek.

Reactie 3; Uw gaf aan dat een overdekte fietsenstalling op de markt gewenst is. Ik pleit voor een overdekte fietsenstalling aan de rand van het centrum, zodat vandaar uit mensen gaan wandelen door de stad. Zo groot is de binnenstad ook weer niet. Bij het NS- station is al een grote overkapte stalling. Voor de bezoekers van de noordelijke stadsdelen is een overkapte plek nabij stadhuis logischer.

2^e argument. De kosten voor verleggen van ondergrondse infrastructuur is hoog zodat ondergronds bouwen niet wenselijk is.

Reactie 4: Uw gaf aan dat bebouwing mogelijk is, maar niet hoeveel bebouwd oppervlak is toegestaan. Ik pleit voor maximaal 10% bebouwing zoals bij eigenaren met onbebouwde percelen ook is toegestaan, bedoeld voor onderhoud. Gedacht kan worden aan een ruimte voor opslag van apparatuur t.b.v. de functionaliteit van het marktplein.

Reactie 5; Toiletten. Nu met het corona virus zijn Hands Free Toiletten (rolstoel toegankelijk) in de binnenstad dringend gewenst.

Reactie 6; De Brinktoren heeft nimmer gefunctioneerd als “moderne informatiedrager” en een “blikvanger” is het al lang niet meer. Bij iedere aanpassing is het object verder in verval geraakt. Mijn advies: teruggeven aan de schenker.

Reactie 7; Groen. Opvallend is de eentonigheid in boomsoorten in de binnenstad hoofdzakelijk de gecultiveerde ‘tui-plantaan’, vooral van nut voor de opgetogen kerstverlichting. Ik pleit voor meer diversiteit in boomsoorten. niet alleen jonge aanplant, maar ook flinke dikke oude (herplantbare) bomen.

Opgemaakt 25 mei 2020

Henk van de Wetering

Beste heer, mevrouw,

Via deze link <https://documentcloud.adobe.com/link/review?uri=urn:aaid:scds:US:cc4895bc-774c-4c69-b174-c0278baa7513>

komt u bij een document met ideeën en moodboards hoe naar het idee van ons, marktmakers van Mercado Hengelo, het marktplaats een - voor een brede doelgroep - aantrekkelijk plein kan worden.

Zoals u kunt zien hebben wij hierin al de diverse kaders verwerkt:

- Duurzaamheid
- Het moet een plein blijven, maar met bebouwing
- Het moet een doe-plein worden: wij hebben hier veel ideeën voor
- Veel groen (in en om de markthal)

Ik kan hier tijdens de Politieke Markt een toelichting op geven.

Namens de Marktmakers Mercado Hengelo
Anyta Mulder

Aan: De gemeenteraad van Hengelo



Datum: 28-5-2020

Betreft: Reactie op voorgestelde proces en kaders voor ontwikkeling Marktpluin

Geachte Gemeenteraad,

We hebben met aandacht het voorgestelde proces voor de ontwikkeling van het marktpluin gelezen en tevens de kaders zoals deze door u zijn voorgesteld. We willen namens Bosophetplein een reactie geven op dit voorstel en tevens verduidelijken hoe wij als groep hier in staan.

Vorig jaar is Bosophetplein als beweging ontstaan en hierbij hebben veel Hengeloërs zich actief aangesloten. Ieder met zijn of haar eigen motief. Duidelijk is dat we met onze doelstellingen en standpunten veel Hengeloërs in beweging hebben gekregen.

Al bij de oprichting van Bos op het Plein stelden we onszelf 3 doelen, die we nog steeds nastreven:

1. Geen gebouwen op ons plein. Geen overbodige commerciële vierkante meters bouwen in een centrum met zoveel leegstand. Geen extra staal en steen in een toch al versteend centrum.
2. Een groen marktpluin. Meer bomen en planten. Meer natuurlijke bodembedekking. Het plein aanpassen aan de klimaatverandering (hittestress, droogte, wateroverlast).
3. Een breed gedragen besluitvorming. Zoveel mogelijk inwoners moeten zich gehoord voelen. En het plein moet zoveel mogelijk aansluiten bij de behoeften en de identiteit van Hengelo. Het plein is van ons allemaal!

Omdat elke bij Bosophetplein betrokken inwoner zijn eigen persoonlijke motivatie heeft om ons te steunen, steken we deze reactie op het proces en de kaders breed in.

Het proces

Over het voorgestelde proces kunnen we kort zijn. Dit is helder vastgesteld en lijkt verregaande participatie mogelijk te maken. We vertrouwen erop dat de gemeenteraad bij de uiteindelijke besluitvorming over de invulling de wensen van de participanten volgt, zodat het besluit breed gedragen wordt. We staan open voor de belangen van andere participanten in het proces en gaan er voor om gezamenlijk tot een geweldig resultaat te komen. We zien onze rol binnen dit proces als volgt: we vertegenwoordigen (als voorgangers) onze achterban en zullen tevens onze achterban van betrokken Hengeloërs zoveel mogelijk stimuleren om deel te gaan nemen aan het creatieproces. Een ieder die dit wenst kan als individu deelnemen aan dit proces.

De kaders

De kaders zoals deze gesteld zijn lijken voldoende ruimte te geven. Enkele kaders zouden een nadere toelichting of definiëring verdienen om ze meetbaar (SMART) te maken. Een voorbeeld. Kader 3.4 over functies: *"Het moet een plein blijven. Bebouwing behoort tot de mogelijkheden, maar het plein mag niet helemaal vol gebouwd worden."* Wanneer voldoet het plan aan dit kader?

Verder vragen we ons af of het plan aan alle kaders moet voldoen, of is het zo dat het ene kader zwaarder weegt dan het andere in de beoordeling?

Tenslotte: we missen binnen het financiële kader een post voor de jaarlijkse exploitatiekosten. Ook deze kunnen van invloed zijn op de mogelijkheden bij het creatieproces.

We verheugen ons er op om aan het proces deel te gaan nemen en hopen dat we met veel betrokken Hengeloërs samen tot een breed gedragen en natuurlijk een zo groen mogelijk plan komen voor ons Marktpluin!

Hartelijke groet,

Namens alle bij #BosophetPlein betrokken inwoners,

Gemma Drohm, Rob Hogt, Rufi van Rooy, Pierre Vallée

Geachte leden van de gemeenteraad Hengelo,

Bij deze maak ik graag gebruik om input te leveren voor de wijze waarop het Marktpllein zal worden ingericht.

U zult ongetwijfeld met mij eens zijn dat er zoveel mogelijk inwoners van Hengelo meedenken en meepraten over de toekomstige invulling van het Marktpllein.

U zult ongetwijfeld ook met mij eens zijn dat het een onmogelijk is om alle ruim 80.000 inwoners van Hengelo hun zegje te laten doen. Om met dit probleem om te gaan heb ik het volgende voorstel.

Het voorstel is als volgt:

Roep twee werkgroepen in het leven die bestaan uit betrokken burgers die tot doel hebben om een breed gedragen plan te ontwikkelen voor de realisatie van het Marktpllein.

Om dit plan te realiseren is het belangrijk om stil te staan bij de samenstelling van de werkgroepen waarbij het de bedoeling is dat ze zich aan het eind van het proces versterken.

De reden om nadrukkelijk te kijken naar de samenstelling is dat er draagvlak wordt gecreëerd en dat er ideeën uit de samenleving worden gehaald. Naast bestaande kunnen er misschien ook innovatieve denkbeelden bij zitten.

Het doel van werkgroep A is met ideeën te komen vanuit de samenleving.

Het doel van werkgroep B is om met voorstellen te komen gedragen vanuit expertise.

De reden voor deze splitsing is dat er geen dominantie ontstaat van de experts waardoor eventuele nieuwe ideeën in een vroegtijdig stadium sneuvelen en het draagvlak afneemt.

Werkgroep A.

Deze werkgroep bestaat uit burgers waarbij gepoogd wordt een grote mate van inclusiviteit te realiseren. Hierbij valt te denken aan seksuele geaardheid, man, vrouw, allochtoon, autochtoon, leeftijd, mensen met een beperking ect.

Voorwaarde is dat deze burgers geen ander belang dan die van henzelf behartigen, zodat ze onafhankelijk kunnen denken, afwegingen kunnen maken en beslissingen nemen.

Het doel is te komen tot een plan of als dit niet lukt tot een set van ideeën.

Werkgroep B.

Werkgroep B bestaat uit experts die de uitdaging vanuit hun expertise benaderen en hierbij reflecteren op de andere deskundigen. Ook hier is een brede inbreng noodzakelijk.

Voorbeelden; architectuur, ruimtelijke inrichting, deskundigen op het gebied van flora en fauna, verkeer, waterbeheer, duurzaamheid en veiligheid ect.

Voorwaarde is dat deze experts geen ander belang dan die van henzelf behartigen zodat ze onafhankelijk kunnen denken, afwegingen kunnen maken en beslissingen nemen.

Het doel is te komen tot een plan of als dit niet lukt tot een set van ideeën.

In het voorstel is geen ruimte voor belangengroepen omdat die dominant zijn in het proces en omdat ze doorgaans de weg naar de politiek goed kennen.

De volgende stap is om te kijken in hoeverre er een overlap is van de plannen en/of van de ideeën of dat de ideeën van de andere groep in het definitieve, door beide groepen, gedragen plan meegenomen wordt dat voorgedragen wordt aan de Gemeenteraad.

Randvoorwaarden.

- Ambtelijke ondersteuning van de werkgroepen waarbij de inhoudelijke ruimte (door de gemeenteraad vastgesteld) wordt bewaakt en verder relevante ondersteuning.
- Enige financiële ruimte achter de hand houden om zo in te kunnen spelen op onvoorziene ontwikkelingen gedurende het proces.

Hengelo 28-5-2020

Gerard Kamp

Goedendag,

Belangrijkste kader is 'genieten'. Als mensen kunnen genieten op t plein komen ze vaker.

-horeca

-recreëren

-ontspanning & gezelligheid

Het is al zo vaak gezegd: Een groen parkje met waterpartij bij de beren. Maak bijvoorbeeld een groene route van prins Bernhardplantsoen naar marktplein en naar Bataafse kamp of station. Leuk voor wandelaars, kids, ouderen enz. Op t marktplein paar kleine terrassen. Gras met picknickruimte. Een mini amfitheater voor optredens/bijeenkomsten enz. Gebruik t watertje voor recreëren:

Afkoelen dmv pootje baden in de zomer, schaatsen in de winter.

Evenementen plein: drukte en rumoer

Het centrale (marktplein)park: rust, ruimte en groen Succes.

Met vriendelijke groet,

Tanja Heerbaart

eigenwijs gedrukt

Meedenken

Verplaatsen van de warenmarkt naar de wetstraat standaard zaterdag en woensdag.

Op de een of andere manier een afsluiting windwering realiseren bij de doorgang van het v&d gebouw en de telgenflat daartussendoor blaast de wind zijn loftrompet.

Rondom de markt horeca gelegenheden of misschien wel op de markt.

Terrassen, mooie beplanting met bomen en verlichting in de bomen, wie weet de waardeloze nergens op slaande beren eindelijk eens in water plaatsen, en ik wil graag weten waarom die afschuwelijke Brinktoren een statement van lelijkheid moet blijven? Dit is een lidteken op het plein. Wat is er in hemelsnaam belangrijk aan de Brinktoren hoe kan een gemeente zoiets nergens op slaands en ook nog een foeilelijks willen laten bestaan?

Ook het gedeelte richting station horeca en terrassen maak Hengelo gezellig!!! Aangenaam ook voor andere steden optreden van bands voor mijn part 1 xper maand. Of 1 x per 2 weken of op een andere plek, wisselend. Trek publiek en je trekt mensen die een land willen hebben.

Kijk eens naar het verleden wat deden ze toen goed en wat doen jullie nu fout? Hengelo was jaren geleden hot. En nu wil niemand hier zijn..... dus look back and be wise.....

Jenny Kollenaar



Advies Erfgoedcommissie

Datum: 28 mei 2020

Onderwerp: Kaders voor het proces “Marktplaats in co-creatie”

Geacht college en raadsfracties,

Als erfgoedcommissie zijn wij zeer betrokken bij alle ontwikkelingen in de binnenstad.

Een binnenstad van Nationaal belang.

Een binnenstad die ons grote zorgen baart.

Hengelo is een fantastische woonstad met prima wijken.

Maar de binnenstad is al jaren in een groot probleem.

Wat betekent dat voor het erfgoed en wat kan het erfgoed betekenen voor de binnenstad.

Waar staat Hengelo objectief gezien.

Wat zegt de **Vitaliteits benchmark** centrumgebieden Overijssel, 12 februari 2020.

Gemaakt in opdracht van de provincie Overijssel.

Op dit ogenblik staat de binnenstad van Hengelo op de **8^{ste} plaats** van alle 39 dorpen en steden in Overijssel. Terwijl wij qua grootte na Zwolle, Enschede en Deventer op de 4^e plaats staan. Volgens de benchmark is de basis niet op orde en ontbreken specifieke kwaliteiten.

Hengelo wordt een centrum in transitie genoemd. Maar van wat naar waar? Zowel de regiopositie als de ruimtelijke kwaliteit staan onder druk. Terwijl qua inwoners, bereikbaarheid en voorzieningen Hengelo de nodige potentie zou hebben om een vitaal centrum te hebben. Waar mankeert het dan aan in Hengelo en wat hebben anderen dan op ons voor.

Kampen, historie; Steenwijk, toeristisch, vestingstad en gratis parkeren; Dalfsen, ruimtelijke kwaliteit en balans; Rijssen, voorzieningen in balans met grote klantenbinding; Deze centra staan samen met Zwolle, Enschede en Deventer boven ons. Holten en Hardenberg staan maar net onder Hengelo.

De vitaliteit wordt gemeten met 5 verschillende dimensies: Demografie, Voorzieningen, Samenwerking, Bereikbaarheid en ruimtelijke kwaliteit. En iedere dimensie is opgebouwd uit verschillende variabelen.

Hengelo doet het bij **Demografie** slecht, 15^e plek; een krimp prognose van -2% tegenover een gemiddelde groei in Overijssel van + 2%. Wat de **voorzieningen** betreft staat Hengelo op de 5^e plek, exclusief leegstand. 331 voorzieningen tegenover gemiddeld 148 voorzieningen in Overijssel. Op het gebied van **samenwerking** scoort Hengelo de 9^e plek! de **bereikbaarheid** scoort een 6^e plek: goed tot zeer goed voor de bus en de trein en de fiets, matig voor de auto en het parkeren (auto en fiets). De filialisierungsgraad is met 29% 2% lager dan gemiddeld in Overijssel. De internetgevoeligheid ligt met 12 % 2% hoger dan gemiddeld in Overijssel.

De **ruimtelijke kwaliteit** van het centrum van Hengelo staat op de 36^e plek in Overijssel. Aan het aandeel vooroorlogs panden kan het niet liggen dat is met 41 % 3% hoger dan

gemiddeld in Overijssel. Ook het oppervlak groen is met 4% even hoog als gemiddeld, ook 4% , in Overijssel. De veiligheid is voldoende volgens de benchmark, het toerisme is goed en de digitale vindbaarheid is ruim voldoende. De leegstand in Hengelo telt met 19 % zwaar tegenover een gemiddelde leegstand van 11 %.

Kon Hengelo zich vroeger beroepen op hoog geschoolde arbeiders en een goed inkomen tegenwoordig staat Hengelo met een **besteedbaar inkomen** per huishouden op € 37.800. Op Enschede en Almelo na het laagst in Overijssel. En zelfs nog onder het gemiddelde besteedbaar inkomen in Overijssel € 39.900. Alle dorpen en steden om ons heen scoren hoger.

Hengelo zal dus op verschillende schaalniveaus en dimensies zich moeten verbeteren. Op het schaalniveau van de stad in de groei van de bevolking en het besteedbaar inkomen. Maar ook het bestuur zal meer moeten gaan over het algemeen belang in plaats van partij- politieke belangen.

Op het schaalniveau van de binnenstad vooral in de ruimtelijke kwaliteit en daarnaast zijn er binnen de andere dimensies variabelen die aangepakt moeten worden.

Wat opvalt is dat de ruimtelijke kwaliteit verreweg het slechtst scoort. En daar valt wat aan te doen. Inzet van het historisch karakter van de stad is daarbij een heel belangrijk middel.

Als je kijkt waar de binnenstad van Hengelo zich in ruimtelijke zin onderscheidt dan is dat door het unieke wederopbouw centrumgebied. Een binnenstad van Nationaal Belang, en dus een aandachtsgebied, stelt de Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE). Daar doet de gemeente volstrekt onvoldoende mee. Sterker nog het actieplan Binnenstad van Hengelo en de daarbij behorende plannen ontkrachten het unieke karakter. Nog zeer onlangs moest de RCE ingrijpen om te voorkomen dat het herdenkingsmonument zomaar aan de kant werd geschoven. De functies van de Markt zijn in het actieplan afgenomen en het winkelhart wordt verschoven richting Enschedese straat, Wemenstraat, Drienerstraat. Waar het nog nooit is geweest en dat eerder is mislukt toen dit geprobeerd werd te bereiken door de Lambertushof te bouwen.

Er is geen specifiek beleid gericht op de leegstand van de bestaande panden in het wederopbouwgebied.

Kaders proces.

Participatie is heel belangrijk.

De gekozen aanpak dreigt voor de 3^e keer uit te draaien op een enorme teleurstelling. Na de teloorgang van “We zitten op goud” en de door een bestuurlijke wanvertoning van de hele raad om zeep geholpen uitvoering van het door bewoners uit 3 plannen gekozen plan “Hijsch gebouw op de Markt” is het maar zeer de vraag of deze aanpak leidt tot het gewenste resultaat.

Het gewenste resultaat is in ieder geval niet dat de tevredenheid van het proces belangrijker is dan het uiteindelijk resultaat. Deze aanpak kost tonnen die weer afgaan van het beschikbare budget voor de inrichting van de Markt. Het kan niet waar zijn dat het ultieme doel is een leuke en tevreden participatie procedure.

Het doel moet zijn een plan met een grote publieke aantrekkingskracht voor Hengelo en omgeving. Oftewel het plan moet een nieuwe icoon opleveren voor het Marktplaats met haar wanden en aansluitende straten. Geef absolute prioriteit aan dit belangrijkste plein.

En daar hoort een voor iedereen toegankelijke participatieprocedure bij. Ook de termijnen en de start van de procedure beloven niet veel goeds. Wie start er in hemelsnaam een droomfase als start van het participatieproces in de vakantieperiode terwijl we bovendien nog worstelen met de belemmeringen van het Covid 19 virus. Dus begin later en niet digitaal maar fysiek, en trek minstens voor alle volgende fasen 2 maanden per fase uit. Tenminste dient een oordeelsvormende politieke markt plaats te vinden voordat het resultaat wordt aangeboden aan de raad ter besluitvorming.

Kaders inhoud.

De Erfgoedcommissie pleit voor behoud door ontwikkeling. Maar wel via bewustwording van de plek, haar positie in de binnenstad en haar verleden.

De erfgoedcommissie vindt dat hier een fundamentele keuze gemaakt moet worden door het aandachtsgebied Binnenstad als basis te nemen voor de ontwikkeling van de binnenstad.

Het aandachtsgebied heeft namelijk wel degelijk een aangewezen erfgoedstatus. Toenmalig wethouder Marcel Elferink heeft namens de gemeente Hengelo, nota bene als eerste van de betrokken 27 gemeenten, samen met minister mevrouw Bussemaker een intentieverklaring “Toonbeelden van de Wederopbouw” ondertekend waarbij de gemeente zich verplicht de kernkwaliteiten te borgen in ruimtelijk beleid. En bij de uitvoering van artikel 3.1.6 vijfde lid van het besluit op de ruimtelijke ordening dient de gemeente onder meer aan te geven op welke wijze er met de cultuurhistorische waarden uit de wederopbouwperiode rekening is gehouden. En dit is niet gebeurd bij het opstellen van het actieplan Binnenstad.

Net als bij de aanpak van het Covid 19 virus dienen echte deskundigen ingezet te worden om tot verantwoordde plannen te komen. De inhoudelijke inzet van de gemeente is zwaar onvoldoende. Er wordt vooral op proces gestuurd en niet op inhoud.

Op 3 maart 2020, net voor de lock down, heeft de Erfgoedcommissie samen met de RCE, op uitnodiging, een presentatie gegeven in de Politieke Markt B over waarde, kansen en risico's van het aandachtsgebied Binnenstad. Beloofd is dat deze presentatie zou worden rondgestuurd naar alle raadsleden. Daar heeft de erfgoedcommissie al adviezen gegeven.

De waarde van de Wederopbouw is dat het het onderscheidend en unieke karakter van de binnenstad is. De kwaliteit van het stedenbouwkundig plan, de architectuur en de menselijke maat is groot en nog gaaf. Benut dat en buit dat uit.

Dat betekent o.a. dat de gekozen gebiedsafbakening veel te eng is en tenminste moet worden uitgebreid met de aansluitende straten Molenstraat, Telgen, Brinkstraat. En wat is de toekomst van de Brink als aanloopstraat. De Markt is in het aandachtsgebied het belangrijkste en centrale plein in de binnenstad. Neem dat als uitgangspunt op in de kaders. Geef prioriteit aan het opknappen van de puien.

Zorg dat de functies van de Markt hier op aan sluiten. Nu worden er vage functies genoemd, ontmoeten en doen en een mix van winkels en horeca, die vervolgens weer geheel of gedeeltelijk ontkracht worden: geen megatrekker, winkels alleen aan de noordkant passend in het winkel- achtje, horeca alleen winkelondersteunend, die dus alleen aan de noordkant wordt ondersteund als functie. Geen tweede horeca- of evenementenplein, hooguit kleinschalige evenementen. Welke mogen dan nog wel en wie bepaald dat. Terwijl de Markt HET evenementenplein sinds de oorlog is geweest.

Maar wel duurzaam groen en water, zelfs een open water is mogelijk. Structureel groen in het aandachtsgebied hoort rondom de kern, er heeft nooit een beek of iets dergelijks door dit gebied gelopen. Het ontbreken van een krachtige groenstructuur is een ernstig gemis van het actieplan. Daar dient snel een duidelijke visie met uitvoeringsprogramma voor gemaakt te worden. De basis ligt er met prins Bernhardplantsoen en Bataafse Kamp, maar dit moet snel worden aangevuld met invullingen rondom de Marskant, de Lange Wemen en de Oldenzaalse straat. In de woningbouwplannen die daar ontwikkeld gaan worden dient groen een heel belangrijk onderdeel te zijn.

De huidige aanpak van de Enschedese straat, burgemeester Jansenplein kenmerkt zich door decorgroen en nu moet op het belangrijkste stedelijk plein, dat uitdrukking moet geven aan Hengelo industriestad, groen en water de boventoon voeren. Terwijl het om samenhang gaat. Zonder functies gaan de pure wederopbouw panden teloor. Als de leegstand niet actief aangepakt wordt heeft opknappen van de gevels ook geen zin.

De functies van de Markt en omgeving moeten zijn een mix van winkels en horeca en cultuur, met veel bovenwoningen zonder beperking. Groen en eventueel water is belangrijk maar ondersteunend. Met de Wederopbouw als basis.

Het plan moet een nieuw ICOON toevoegen aan de binnenstad.

Zoals gesteld in de aankondiging van de politieke markt gaat het hier om het maken van een plan met grote publieke aantrekkingskracht voor Hengelo, en ook voor haar omgeving en voor bezoekers. Dat moeten de toe te kennen functies mogelijk maken. Wat de bereikbaarheid betreft, die helemaal niet genoemd wordt, de as Wemenstraat-Brinkstraat is een essentieel onderdeel van het belangrijkste vervoersnetwerk, het (E bike)-fiets netwerk. Deze moet zichtbaar gemaakt worden en maximaal ingezet worden voor de promotie en het gebruik van de binnenstad en gekoppeld worden aan een bewaakte, grote fietsenstalling in, op onder dan wel bij de Markt.

Kaders financiën.

De financiële kaders komen altijd aan het eind van het proces en zijn een prachtig middel om “niet passende” ontwikkelingen de nek om te draaien als inhoudelijke argumenten ontbreken.

Voor het belangrijkste plein van de stad moet eerst bepaald worden wat inhoudelijk nodig is. Bepaal daarna wat de kosten zijn en hoe dat gedekt moet worden.

Het huidige budget kan daarbij als richtbedrag gebruikt worden, waarbij de kosten van dit participatieproces niet ten laste moeten komen van dit budget maar van bestuurlijke kosten.

De covid 19 pandemie heeft voor de hele maatschappij ingrijpende gevolgen.

Mocht deze pandemie voor de gemeente betekenen dat er financiële keuzes gemaakt moeten worden die de Markt en dit proces raken dan stelt de Erfgoedcommissie voor als het huidige procesvoorstel niet ingrijpend wordt aangepast om dit proces op te schuiven tot er recht gedaan kan worden aan het belang van het plein en het aandachtsgebied Wederopbouw. In het belang van de hele stad Hengelo.

Hans de Gruil,
Voorzitter Erfgoedcommissie.

Geachte raadsleden der gemeente Hengelo,

Begin jaren vijftig ging ik aan de hand van mijn grootvader bijna dagelijks Hengelo verkennen. De littekens van de oorlog waren nog zichtbaar, vaak oude overbodige dingen werden afgebroken. Vanuit thuis aan de Bornsestraat, werd eerst de toen al drukke Thiemsbrug overgestoken. (in de spits stonden toen al 5 ! agenten verkeer teregelen). We liepen verder en tegenover de paardenslager was een plein(tje).

Op de woensdag en zaterdag was er een overvolle markt tot aan het Willemsplein. En verder de septemberkermis. Hengelo groeide. Waarschijnlijk ontstond toen al het idee films over Hengelo te maken.

De gemeente had toen al een vooruitziende blik. Men wilde een groot plein voor markt, kermis, taptoe en parkeren etc. Op het oude plein werd het stadhuis uit 1963 gebouwd. Er ontstonden brede straten, links en rechts werd er druk gegraven en gebouwd. Dat bleek dus de wederopbouw te zijn.

Het voordeel ook, Hengelo had maar weinig verkeerslichten nodig, ook de parkeermeters en automaten drongen pas laat onze stad binnen.

Niet alleen Hengelo had zwaar geleden, ook steden als Rotterdam en Arnhem. Alleen hebben die plaatsen de wederopbouw geheel of grotendeels al weer vervangen.

In onze gemeente werd een aantal keren aan het marktpllein geboetseerd maar, helaas niet verbeterd.

Ook het nieuwe evenementenplein heeft weer het formaat van het oude pleintje. Toch kan het een leuke aanvulling worden op het marktpllein.

Nog niet zo lang geleden kwamen een paar personen, uit de Jordaan, met luchtkastelen aandraven, gebakken lucht. Ook een aantal zelfbenoemde kunstenaars zagen er wel licht in om mee te doen. Nog afgezien van bomen op het plein of nog meer horeca.

Arme middenstanders en horeca bazen, moet er nog meer uit onze stad verdwijnen ?

Derhalve het volgende idee van iemand die al heel lang door de stad loopt, veel mensen spreekt die met beide benen op de grond staan.

Geef het marktpllein de bestrating terug uit de jaren vijftig. Die was mooi en functioneel, de bomen met verlichting en de beren kunnen blijven, die geven een meerwaarde.

Het is jammer dat het pand van de Twentsche Courant niet meer bestaat en natuurlijk Berger. Toch heeft Hengelo een fantastisch wederopbouw decor. Uniek in Nederland. Gelukkig wordt er geïnvesteerd in onderhoud en restauratie van die gevels, ook in de Nieuwstraat.

Laat het plein het plein, scheelt veel geld en is duurzaam. Voor talrijke komende generaties, misschien wel enkele eeuwen verder, ontstaat een speciale binnenstad, zoals gezegd uniek in ons land.

Van de besparingen kan men veel evenementen steunen of in het leven roepen. Er moet weer reuring in de stad komen. Op een duurzame manier.

Ik wens de raad veel wijsheid en moed, rustig beleid te voeren en niet naar gebakken lucht te luisteren. Tukkers staan toch met beide benen op de grond en zijn toch ondernemend.

Succes,
Frans Rientjes

Geacht college van B&W, gemeenteraadsleden,

Betreft de politieke markt van 2 juni

De Gehandicaptenraad Hengelo is erg zeer geïnteresseerd in de voortgang en initiatieven met betrekking tot het marktpluin. De Gehandicaptenraad Hengelo wil daarom graag meedenken over de inrichting van het marktpluin, met name over de toegankelijkheid voor gehandicapten zoals rollator en rolstoelgebruikers, blinden en slechtzienden, ouderen.

Verder zien wij graag een gehandicapten toilet annex baby verschoon ruimte gerealiseerd op het plein.

Wij hopen in elk geval van de gemeenteraad de toezegging te krijgen dat de inrichting van het marktpluin voldoet aan de richtlijnen zoals beschreven in het VN-verdrag Handicap.

Met vriendelijke groeten,
Gehandicaptenraad Hengelo
Daan Broeze (voorzitter)

Aan: de gemeenteraad van de gemeente Hengelo
Datum: 1 juni 2020
Betreft: Reactie op inhoudelijk kader Marktpluin
Zaak: 3032663 Voorstel kaders en voorbereidingskrediet proces Marktpluin

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op dinsdag 2 juni vindt er een politieke markt plaats over kaders en beschikbaarstelling van een voorbereidingskrediet ten behoeve van de herinrichting van het Marktpluin. Graag geven wij u in overweging om aan de inhoudelijk kaders toe te voegen dat fietsverkeer door de Brinkstraat te allen tijde mogelijk moet zijn.

Hengelo kent een aantal grote woonwijken ten noorden van de autosnelweg A1. Deze woonwijken kennen een aantal ontsluitingswegen voor autoverkeer en voor fietsverkeer. Voor de wijken Vossenbelt en Slangenbeek loopt er een drukke hoofdfietsroute over de A1, door het Weusthagpark, langs de Dennenbosweg en de Oversteweg naar het stadscentrum. Fietsreizigers met bestemming NS- station vervolgen hun route via de Wemenstraat en Brinkstraat langs de Markt naar de fietsenstalling bij het station. Een kaart van deze route treft u als bijlage aan.

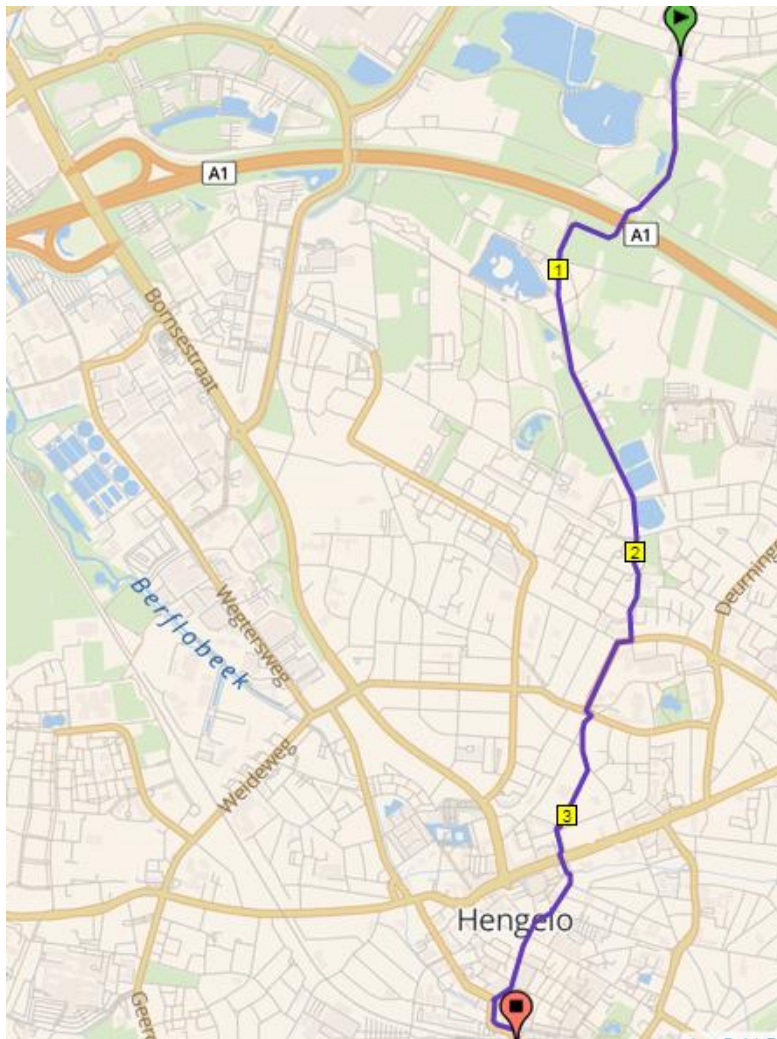
Deze hoofdfietsroute is hoogwaardig en wordt veel gebruikt. De Fietzersbond zou het betreuren als ten gevolge van herinrichting van het Marktpluin - en overigens ook van andere delen van de binnenstad zoals de Wemenstraat - deze hoofdfietsroute onderbroken zou worden en fietsverkeer gedwongen zou worden om in de binnenstad een onlogische lus te maken om op het station te komen. Dat zou afbreuk doen aan het hoogwaardige karakter van deze fietsroute, die in onze ogen een belangrijk onderdeel van de fietsvoorzieningen in Hengelo.

Daarom geven we u sterk in overweging om het in stand houden van fietsmogelijkheid in de Brinkstraat in beide richtingen toe te voegen aan de lijst inhoudelijke kaders voor de herinrichting van het Marktpluin.

Met vriendelijke groet,

Melis Jan Gilde
Henk Marijt
Victor Schmidt

Bijlage: hoofdfietsroute Vossenbelt/Slangenbeek – NS-station Hengelo



Lees ook de Fietsvisie 2040 van de Fietsersbond op <https://www.fietsersbond.nl/ons-werk/fietsvisie-2040/>. Later deze maand verschijnt ook ons afdelingsblad De Raddraaier, met hierin de weerspiegeling van Hengelo vanuit fietsperspectief.