

Algemene vergadering van Aandeelhouders 22 april 2021

Agendapunt 10:

Voorstel tarieven- en dividendbeleid
Twence Holding B.V. vanaf 1 juli 2022

Voorstel:

Ter bespreking

Toelichting:

In de aandeelhoudersvergadering van 16 april 2020 is ingestemd met het procesvoorstel voor de bestuurlijke werkgroep Tarieven- en dividendbeleid. Deze werkgroep heeft tot doel om in de aandeelhoudersvergadering een voorstel te presenteren voor het tarieven- en dividendbeleid vanaf 1 juli 2022. Dit voorstel ligt nu ter behandeling voor.

Voorstel tarieven- en dividendbeleid Twence Holding B.V. vanaf 1 juli 2022

Procesverloop

De werkgroep Tarieven- en dividendbeleid is zeven keer bijeen geweest en bestond uit de heren Teselink (Berkelland, voorzitter), Gerrits (Hengelo), Beintema (Hellendoorn), Te Riet (Twence) en Siebelt (Twence, secretaris).

Om een gedegen advisering aan de aandeelhouders te bevorderen heeft de werkgroep op 19 februari 2021 aan een brede groep van ambtenaren een toelichting gegeven op het concept voorstel aan de AvA. Daarbij zijn de deelnemers in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen en suggesties mee te geven. Daarnaast hebben meerdere gemeenten schriftelijke vragen ingediend bij de werkgroep. Zowel de vragen die tijdens de bijeenkomst op 19 februari zijn gesteld als ook de vragen die separaat zijn ingediend, zijn door de werkgroep van een reactie voorzien. De vraag- en antwoordenlijst is als bijlage 3 toegevoegd aan dit voorstel.

Vanwege de samenhang tussen de voorstellen van de werkgroepen 'tarieven- en dividendbeleid' en 'contracten huishoudelijk afval' is bestuurlijke afstemming gezocht. Daarbij is geconstateerd dat de uitgangspunten en de inhoud van beide voorstellen goed op elkaar aansluiten. Veel aandeelhoudende gemeenten geven aan dat het wenselijk is om eerst het nieuwe tarievenbeleid vast te stellen alvorens een goed oordeel over de nieuwe leverings- en verwerkingsovereenkomst kan worden gegeven.

Verwerkingstarieven vanaf 1 juli 2022

Uitgangspunten tarievenbeleid

De huidige verwerkingstarieven vormen de basis voor het nieuwe tarievenbeleid, waarbij de volgende uitgangspunten van belang zijn geweest:

- Toetsing aan marktconforme verwerkingstarieven: getoetst is wat de verwerkingstarieven bij enkele publieke afvalverwerkers zijn en welke resultaten recente aanbestedingen hebben opgeleverd. Een overzicht hiervan is weergegeven in bijlage 1. De werkgroep heeft ervoor gekozen om verwerkingstarieven voor te stellen die aan de onderkant van het spectrum liggen.
- Verwerkingstarieven zijn minimaal kostendekkend. In lijn met de governance van Twence is bij de RvC getoetst of de voorgestelde verwerkingstarieven aan dit uitgangspunt voldoen. De werkgroep heeft er bewust voor gekozen om niet te kiezen voor een kostprijsbenadering. Mede met het oog op de afzetcontracten voor stoom en warmte is dit bedrijfsgevoelige informatie.

Voorstel verwerkingstarieven per 1 juli 2022

Op basis van de bovenstaande uitgangspunten komt de werkgroep tot het volgende voorstel voor de hoogte van verwerkingstarieven met ingang van 1 juli 2022:

- Brandbaar huishoudelijk restafval: € 78,- per ton (huidig: € 70)
- Groente-, fruit- en tuinafval: € 50,- per ton (huidig: € 32)
- Niet-sorteerbaar grof huishoudelijk afval: € 115,- per ton (huidig: € 68)
- Afgekeurd PMD (verpakkingsafval): € 130,- per ton

Naast de ontwikkelingen die in bijlage 1 zijn beschreven wordt de stijging van het verwerkingstarief voor GFT veroorzaakt doordat het actuele verwerkingstarief ruimschoots onder de kostprijs ligt. De stijging van het verwerkingstarief voor niet-sorteerbaar grof huishoudelijk afval wordt eveneens verklaard doordat het actuele verwerkingstarief onder de kostprijs ligt en er extra handeling vereist is (mechanisch verkleinen) om het materiaal in de AEC te kunnen innemen.

Looptijd tarievenbeleid

In december 2016 heeft de aandeelhoudersvergadering besloten om het huidige tarieven- en dividendbeleid vast te stellen tot en met 2022. Er is toen niet gekozen om de looptijd van dit beleid aan te laten sluiten op de einddatum van de leverings- en verwerkingsovereenkomst voor huishoudelijke afvalstoffen, te weten 1 juli 2022. De werkgroep stelt voor om deze termijnen alsnog te synchroniseren en het nieuwe tarieven- en dividendbeleid in te laten gaan op 1 juli 2022. Dit sluit aan bij de opdracht die door de AvA aan de werkgroep is meegegeven.

De voorgestelde looptijd voor de hierboven genoemde verwerkingstarieven is 5 jaar en dat sluit aan op de gedachtegang van de werkgroep 'contracten huishoudelijk afval' ten aanzien van de looptijd en opzegmogelijkheden voor een nieuwe leverings- en verwerkingsovereenkomst. De tarieven worden gedurende de looptijd niet geïndexeerd. Hierdoor is er sprake van een voor de aandeelhouders vlakke lijn waarmee zij in de begroting rekening kunnen houden.

Belastingen en heffingen

De hierboven genoemde verwerkingstarieven zijn exclusief belastingen en heffingen, waaronder de verbrandingsbelasting. De aandeelhouders ontvangen een restitutie van de verbrandingsbelasting, die zijn grondslag vindt in het feit dat bodemassen worden opgewerkt tot secundaire bouwstoffen. Dit percentage bedraagt zestien procent en is in lijn met hetgeen gangbaar is bij de publieke afvalverwerkers.

Dividendbeleid vanaf 1 juli 2022

Uitgangspunten dividendbeleid

De volgende uitgangspunten zijn van belang geweest bij de totstandkoming van een nieuw dividendbeleid:

- Twence moet voldoen aan financiële ratio's die door banken worden opgelegd. Deze ratio's zijn toegevoegd als bijlage 2.
- Twence moet uitvoering kunnen geven aan haar investeringsprogramma en tegenvallers kunnen opvangen.

Voorstel dividendbeleid vanaf 1 juli 2022

De werkgroep stelt voor om aan te sluiten bij het huidige dividendbeleid en veertig procent van de winst na belasting als dividend uit te keren. Indien de wettelijke uitkeringstoets dat toestaat, kan de dividenduitkering worden verhoogd tot vijftig procent. De dividenduitkering bedraagt maximaal het gerealiseerde resultaat.

Op dit moment is de minimum dividenduitkering vastgesteld op vijf miljoen euro per jaar. Op basis van de hiervoor voorgestelde verwerkingstarieven kan jaarlijks een minimum dividend van €7,5 miljoen (€6,25 miljoen voor 2022) worden uitgekeerd bij een resultaat na belasting hoger dan €12,5 miljoen. Bij een resultaat lager dan €11,6 miljoen wordt €7 miljoen uitgekeerd aan de aandeelhouders. Bij een resultaat tussen €11,6 miljoen en €12,5 miljoen wordt €7 miljoen + 60% van het tussenliggende bedrag uitgekeerd. Mocht er hierdoor meer dan vijftig procent van de winst na belasting worden uitgekeerd, dan wordt dat verdisconteerd met de winsten na belasting in toekomstige jaren.

Resultaat na belasting	Dividenduitkering
< €7 miljoen	Resultaat na belasting
> €7 miljoen < €11,6 miljoen	€7 miljoen
> €11,6 miljoen < €12,5 miljoen	€7 miljoen + 60% x (resultaat - €11,6 miljoen)
> €12,5 miljoen	50% van resultaat en minimaal €7,5 miljoen

Op basis van dit voorstel kan Twence blijven voldoen aan de financiële ratio's die door de banken zijn opgelegd. Daarnaast behoudt Twence voldoende mogelijkheden om uitvoering te geven aan het investeringsprogramma.

Op deze manier wordt op passende wijze tegemoet gekomen aan de toezegging van Twence d.d. 15 december 2016 om met een voorstel te komen voor een minimale uitkering aan de aandeelhouders na afloop van de borgstellingsvergoeding.

Solvabiliteit in relatie tot dividenduitkering

De huidige solvabiliteit van Twence schommelt rond vijftig procent. Voorgesteld wordt dat indien de solvabiliteit van Twence stijgt tot een waarde boven zestig procent, zestig procent van de winst na belasting als dividend zal worden uitgekeerd aan de aandeelhouders. Mocht de solvabiliteit groter dan zeventig procent worden, dan gaan de aandeelhouders en Twence met elkaar in gesprek om te bepalen wat de gevolgen zijn voor de dividenduitkering. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat dergelijke solvabiliteitspercentages daadwerkelijk behaald zullen gaan worden.

Looptijd dividendbeleid

Voor wat betreft de looptijd van het dividendbeleid wordt aangesloten bij de looptijd van de verwerkingstarieven, te weten vijf jaar met ingang van 1 juli 2022.

Overige afspraken

Bij majeure veranderingen van omstandigheden zal tussentijds overleg plaatsvinden tussen de aandeelhouders en de onderneming hoe te handelen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om goedkeuring te verlenen aan:

1. De tarieven voor de verwerking van het huishoudelijk afval voor de gewone aandeelhouders voor de periode 1 juli 2022 – 1 juli 2027 (exclusief belastingen en heffingen):
 - Brandbaar huishoudelijk restafval: € 78,- per ton
 - Groente-, fruit- en tuinafval: € 50,- per ton
 - Niet-sorteerbaar grof huishoudelijk afval: € 115,- per ton
 - Afgekeurd PMD (verpakkingsafval): € 130,- per ton
2. Het dividendbeleid voor de periode 1 juli 2022 – 1 juli 2027 wordt vastgesteld op een jaarlijkse uitkering van veertig procent van de winst na belasting en indien de wettelijke uitkeringstoets dat toestaat vijftig procent van de winst na belasting.
3. Jaarlijks wordt een minimum dividend van €7,5 miljoen (€6,25 miljoen voor 2022) uitgekeerd bij een resultaat na belasting hoger dan €12,5 miljoen. Bij een resultaat lager dan €11,6 miljoen wordt €7 miljoen uitgekeerd aan de aandeelhouders. Bij een resultaat tussen €11,6 miljoen en €12,5 miljoen wordt €7 miljoen + 60% van het tussenliggende bedrag uitgekeerd. Mocht er hierdoor meer dan vijftig procent van de winst na belasting worden uitgekeerd, dan wordt dat verdisconteerd met de winsten na belasting in toekomstige jaren.
4. Indien de solvabiliteit van Twence stijgt tot een waarde boven zestig procent, wordt zestig procent van de winst na belasting als dividend uitgekeerd aan de aandeelhouders. Mocht de solvabiliteit groter dan zeventig procent worden, dan gaan de aandeelhouders en Twence met elkaar in gesprek om te bepalen wat de gevolgen zijn voor de dividenduitkering.

Bijlagen

1. Toelichting marktconformiteit verwerkingstarieven huishoudelijk afval
2. Financiële ratio's die relevant zijn voor het dividendbeleid
3. Overzicht van vragen van aandeelhoudende gemeenten en de reactie daarop vanuit de werkgroep

Bijlage 1 Toelichting marktconformiteit verwerkingstarieven huishoudelijk afval

In deze bijlage wordt een toelichting gegeven op de marktconforme tarieven voor een aantal huishoudelijke afvalstoffen.

Huishoudelijk restafval

In het verleden publiceerde Rijkswaterstaat jaarlijks een overzicht van de verwerkingstarieven voor huishoudelijk restafval in Nederland. Deze informatie wordt sinds 2016 echter niet meer openbaar gemaakt. Inzicht in de marktconformiteit van de verwerkingstarieven is met name afhankelijk van openbaar gemaakte informatie over recente openbare aanbestedingen. In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van verwerkingstarieven voor huishoudelijk restafval, afkomstig uit recente aanbestedingen of aangeboden als verwerkingstarief aan aandeelhouders bij publieke ondernemingen.

Verwerkingstarieven huishoudelijk restafval

Aanbestedende dienst	Verwerker	Tonnage	Tarief
Friesland (inbesteding)	Omrin		€ 68,00
HVC (inbesteding)	HVC		€ 92,00
Münster (communale samenwerking)	Twence	45.000	€ 92,50
Provincie Utrecht	AVR	300.000	€ 82,00
Regio Arnhem	Attero	75.000	€ 82,00
Rijnmond	AVR	75.000	€ 70,10

Vanwege het toegenomen aanbod aan brandbaar afval zijn de verwerkingstarieven voor brandbaar afval gestegen ten opzichte van enkele jaren geleden. De toename van het aanbod wordt met name veroorzaakt door economische en demografische ontwikkelingen en het feit dat papier- en kunststofstromen van inferieure kwaliteit niet langer in Zuidoost-Azië worden geaccepteerd en in West-Europa niet gerecycled kunnen worden.

GFT

In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van verwerkingstarieven voor GFT, afkomstig uit recente aanbestedingen of aangeboden als verwerkingstarief aan aandeelhouders bij publieke ondernemingen.

Verwerkingstarieven GFT

Aanbestedende dienst	Verwerker	Tonnage	Tarief
Aandeelhouders Twence	Münster	5.000	€ 64,00
AVRI	Attero	30.000	€ 60,00
AVU	Attero	100.000	€ 64,75
Friesland (inbesteding)	Omrin		€ 58,00
HVC (inbesteding)	HVC		€ 49,00

De verwerkingstarieven voor GFT zijn in de afgelopen jaren sterk gestegen. Dit is met name een gevolg van de toename van de afzetkosten voor compost. Veranderende wet- en regelgeving heeft er in de afgelopen jaren toe geleid dat de hoeveelheid stikstof en fosfaat die op het land gebracht mag worden substantieel gereduceerd is. Boeren kunnen sindsdien minder meststoffen, waaronder compost, op hun land toepassen. Vanwege financiële argumenten kiezen boeren er met name voor om rundveemest toe te passen in de landbouw. Daardoor worden de grenzen voor stikstof- en fosfaatbelasting al bereikt en wordt compost verdrongen.

Daarnaast heeft ook de geleidelijke kwaliteitsverslechtering van GFT geleid tot een prijsopdrijvend effect. Er moet meer inspanning worden geleverd om alle verontreinigingen uit het materiaal te verwijderen en om te blijven voldoen aan de strenge eisen die aan keurcompost worden gesteld.

Grof huishoudelijk afval

Er zijn weinig uitslagen van recente openbare aanbestedingen bekend. In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van verwerkingstarieven voor grof huishoudelijk afval, afkomstig uit recente aanbestedingen of aangeboden als verwerkingstarief aan aandeelhouders bij publieke ondernemingen.

Verwerkingstarieven grof huishoudelijk afval

Aanbestedende dienst	Tarief
AVU	€ 201,49
Friesland (inbesteding Omrin)	€ 68,00
HVC (inbesteding)	€ 92,10

Mede vanuit onderhands gegunde opdrachten is bekend dat de verwerkingstarieven voor het sorteren van grof huishoudelijk afval in de afgelopen jaren aanzienlijk zijn gestegen. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt door het feit dat afvalstoffen steeds beter worden gescheiden op milieustraten en de restcontainer met samengesteld grof huishoudelijk materiaal nauwelijks nog waardevolle, goed uit te sorteren, grondstoffen bevat. Het percentage te recyclen stromen met een positieve waarde is in de afgelopen jaren fors afgenomen en het residupercentage dat thermisch verwerkt moet worden is navenant toegenomen. Een extra prijsopdrijvend effect wordt veroorzaakt doordat over het residu verbrandingsbelasting (ruim €32 per ton) moet worden betaald.

Afgekeurd verpakkingsafval

Verpakkingsafval dat vanwege een te hoog percentage aan stoorstoffen wordt afgekeurd, kan worden aangeboden aan de AEC van Twence. Ten tijde van de contractafspraken met Attero (tot 1 juli 2020) werd het afgekeurde verpakkingsafval door Attero verwerkt voor €200 per ton. Dit tarief is in lijn met de tarieven die andere AEC's in Nederland hanteren voor de verwerking van afgekeurd verpakkingsafval. Het relatief hoge tarief wordt verklaard doordat deze stroom hoogcalorisch is en veel thermische verwerkingscapaciteit vraagt, en doordat een hogere inzet van additieven nodig is om de rookgassen te zuiveren. Sinds 1 juli wordt afgekeurd verpakkingsafval uit Twente aangeleverd bij Twence voor een tarief van €130 per ton.

Bijlage 2 Financiële ratio's die relevant zijn voor het dividendbeleid

Het onderstaande overzicht van financiële ratio's die relevant zijn voor het dividendbeleid is opgenomen in het financieel jaarverslag 2019 (p.45).

Voor alle leningen geldt een rentevastperiode die gelijk is aan de looptijd van de lening.

De ontbindende voorwaarden luiden als volgt:

- De Solvabiliteit van Twence Holding B.V. geconsolideerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal hoger of gelijk zijn aan 25%.
- De Solvabiliteit van Avi-Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. gecombineerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal hoger of gelijk zijn aan 25%.
- De Solvabiliteit van Twence B.V. geconsolideerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal hoger of gelijk zijn aan 30%.
- De Financieringsdekkingsratio (DSCR) van Avi-Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. gecombineerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal hoger of gelijk zijn aan 1,40.
- De Financieringsdekkingsratio (DSCR) van Twence B.V. geconsolideerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal hoger of gelijk zijn aan 1,25.
- Het Garantievermogen van iedere schuldenaar moet op de laatste dag van ieder kwartaal hoger of gelijk zijn aan nul.
- De Senior Net Leverage Ratio van Avi-Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. gecombineerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal lager of gelijk zijn aan 3.
- De Senior Net Leverage Ratio van Twence B.V. geconsolideerd moet op de laatste dag van ieder kwartaal lager dan of gelijk zijn aan 3.
- De Debt Service Cover Ratio van Twence Zon B.V. moet hoger of gelijk zijn aan 1,05.
- Twence Zon B.V. moet zorgdragen voor het opbouwen van een Debt Service Reserve Account van € 750.000 en een Maintenance Reserve Account van € 1.000.000, op te bouwen in 10 jaarlijkse termijnen van € 100.000 vanaf jaar 6 vanaf oplevering.

Bijlage 3 Overzicht van vragen van de aandeelhoudende gemeenten en de reactie daarop vanuit de werkgroep**Bijeenkomst 19 februari 2021**

Op 19 februari 2021 heeft de werkgroep een toelichting gegeven op het voorgestelde tarieven- en dividendbeleid per 1 juli 2022. Ambtenaren vanuit diverse disciplines en bestuurders zijn in de gelegenheid om kennis te nemen van het concept voorstel en hierover vragen te stellen. Een overzicht van de vragen en de reactie daarop vanuit de werkgroep is hieronder weergegeven.

1. Rijssen-Holten stelt dat het gegarandeerd dividend weliswaar naar boven wordt bijgesteld, maar dat de werkelijke dividenduitkering in de afgelopen jaren al hoger was. Daarnaast wordt aangegeven dat in de afgelopen jaren sprake was van een minimum dividend van €5 mio. en een borgstellingsvergoeding van €1,7 mio.

Reactie: Aandeelhoudende gemeenten hebben in dit voorstel de zekerheid dat ze voor een periode van 5 jaar minimaal €7 mio. dividend ontvangen. De beëindiging van de borgstellingsprovisie was al geruime tijd bekend en staat los van het dividendbeleid.

2. Rijssen-Holten constateert dat gemeenten door de tariefsverhoging ca. €2,5 mio meer moeten betalen, maar dat dit zelfde bedrag niet in de vorm van dividend bij de gemeenten terugkomt. Daarnaast wordt gesteld dat een tariefsverhoging slechts gedeeltelijk terug kan komen in de vorm van dividend, doordat 50% van het resultaat aan dividend wordt uitgekeerd en de onderneming vennootschapsbelasting dient af te dragen.

Reactie: De koppeling tussen verwerkingstarieven en dividend is door de werkgroep niet als uitgangspunt gehanteerd. Er is zowel naar een bestendig tarievenbeleid als een bestendig dividendbeleid gekeken.

3. Hengelo vraagt of het voorgestelde verwerkingstarief voor afgekeurd PMD toegelicht kan worden in relatie tot marktconformiteit.

Reactie: op basis van de samenstelling van het afval is het voorgestelde verwerkingstarief reëel en bovendien gunstiger dan de tarieven die door marktpartijen worden aangeboden.

4. Almelo vraagt waarom andere verbonden partijen wel een kostendekkend tarief kenbaar maken, terwijl dit bij Twence niet gebeurt.

Reactie: Twence heeft afspraken met afnemers van stoom en warmte en het openbaar maken van kostprijzen ligt daarbij zeer gevoelig en kan de onderneming schaden. Daarnaast heeft Twence naast AVITwente twee vergelijkbare verbrandingslijnen, waar marktpartijen hun afvalstoffen leveren. De kostprijs van AVITwente BV is een goede indicator voor de overige verbrandingslijnen. De werkgroep heeft overeenkomstig de governance de RvC in hun rol als toezichthouder gevraagd of de voorgestelde tarieven kostprijsdekkend zijn.

5. Haaksbergen vraagt of de verwerkingstarieven van derden die in de bijlage genoemd zijn een reële afspiegeling vormen.

Reactie: de gepresenteerde gegevens zijn de tarieven die actueel en bekend zijn. Aanvullende informatie is niet beschikbaar.

6. Almelo/Oldenzaal vraagt of getoetst is aan de kostprijs van AVITwente BV of aan de gemiddelde kostprijs van de drie verbrandingslijnen tezamen.

Reactie: er is getoetst aan de kostprijs van AVITwente BV

7. Almelo/Oldenzaal vraagt of het volledige resultaat als dividend wordt uitgekeerd bij een resultaat lager dan €7 mio.

Reactie: bij een bedrijfsresultaat lager dan €7 mio. keert Twence het volledige resultaat als dividend uit.

8. Wierden constateert dat de marktverkenning uitwijst dat er ook actuele tarieven van €68 en €70 per ton voor de verwerking van restafval gelden. Dat is strijdig met het uitgangspunt dat de voorgestelde tarieven zich aan de onderkant van de markt moeten bevinden.

Reactie: Uitgangspunt is dat de voorgestelde tarieven laag marktconform moeten zijn en niet per se gunstiger dan alle andere tarieven in de markt. Daarnaast is het van belang ook andere aspecten mee te nemen, zoals het feit dat geen sprake is van indexatie gedurende een periode van 5 jaar.

9. Rijssen-Holten vraagt een toelichting op de forse stijging van het voorgestelde verwerkingstarief van grof huishoudelijk afval. Dit is op basis van het positieve resultaat van AVITwente BV lastig verklaarbaar.

Reactie: voor de verwerking van grof huishoudelijk afval is een extra bewerking nodig, die nu niet in het tarief is verdisconteerd. De werkgroep heeft in opdracht van de aandeelhoudersvergadering getracht een voorstel te doen dat de belangen van de opdrachtgever én de aandeelhouder behartigt.

Schriftelijk ingediende vragen

Diverse gemeenten hebben – meestal in combinatie met een reactie op de concept overeenkomst voor verwerking van huishoudelijk afval – vragen ingediend die betrekking hebben op het voorstel van de werkgroep Tarieven- en dividendbeleid. Deze vragen zijn deels aan de orde geweest in de toelichting van de werkgroep op 19 februari 2021 aan diverse ambtenaren en bestuurders.

10. De genoemde tarieven lijken redelijk marktconform zijn. Mogelijkerwijs zijn dit ook de tarieven die de gemeenten kunnen bedingen als ze hun afval nu Europees zouden aanbesteden op de markt. Dit roept de vraag op wat de meerwaarde van de publieke samenwerking is. De voorgestelde tarieven hebben echter wel een directe uitwerking op de gemeentelijke afvalstoffenheffing vanaf 2022 omdat voor zowel restafval als voor gft-afval behoorlijke verhogingen aan de orde zijn. Is Twence zich dat bewust? (Noaberkracht)

Reactie: De meerwaarde van de publieke samenwerking strekt verder dan alleen een weerslag in de verwerkingstarieven. De werkgroep is zich er van bewust dat een verhoging van de verwerkingstarieven effect kan hebben op de hoogte van de afvalstoffenheffing. De voorgestelde verwerkingstarieven hebben een effect van circa €4 per inwoner. Daar staat tegenover dat de verwerkingstarieven in de afgelopen jaren en ook in de komende jaren stabiel blijven.

11. De voorgestelde tarieven worden niet geïndexeerd. Dat is positief voor de gemeenten, want Twence neemt daarmee alle kostenstijgingen (inflatie) voor haar rekening gedurende 5 jaar. Is hier bewust voor gekozen? (Noaberkracht)

Reactie: Ja, daar is bewust voor gekozen. Op deze wijze draagt Twence bij aan een stabiele en voorspelbare afvalstoffenheffing.

12. Twence lijkt zich in haar voorstellen vooral als een marktpartij op te stellen, in plaats van een verbonden partij. Zowel bij de uitwerking van het contract als in de tariefstelling spiegelt Twence zich aan de markt. Voor de verhogingen ten opzichte van de huidige verwerkingstarieven worden weinig concrete onderbouwingen gegeven, anders dan een eenvoudige benchmark van recente aanbestedingen. In onze ogen past dat minder bij de samenwerkingsvorm die gemeenten met Twence hebben. Is het mogelijk om deze afspraken uit te breiden met een soort van 'best deal constructie'? Hiermee wordt voorkomen dat, zoals eerder gebeurde, Twence elders tegen lagere tarieven tonnages gaat innemen terwijl de aandeelhoudende gemeenten dan een hoger tarief betalen. (Noaberkracht)

Reactie: De huidige verwerkingstarieven vormen de basis voor het voorstel voor het tarievenbeleid vanaf 1 juli 2022. De werkgroep heeft ervoor gekozen zich te oriënteren op gangbare verwerkingstarieven in de markt. De voorgestelde verwerkingstarieven zitten aan de onderkant van dat spectrum en worden tot juli 2027 niet geïndexeerd. In het bijgestelde voorstel aan de AvA zal een passage worden toegevoegd waarin de verhoging van de tarieven nader wordt toegelicht.

13. Door de verhoging van de verwerkingstarieven gaat het resultaat toenemen en een deel zal als dividend uitgekeerd gaan worden. Waarom moeten de tarieven dan zo fors verhoogd moeten worden? Is het passeren van de index dan niet een soort van 'sigaar uit eigen doos'? En als over een paar jaar de markttarieven dalen, gaan de tarieven dan ook weer omlaag? (Noaberkracht)

Reactie: De werkgroep heeft een paar uitgangspunten voor het nieuwe tarievenbeleid gehanteerd. Daarbij is niet één-op-één de relatie gelegd met de hoogte van de dividenduitkering. Het stabiele resultaat door investeringen in het verleden en in de toekomst bieden ruimte om een hoger basis dividend uit te keren.

14. Twence wil haar meerwaarde voor de aandeelhouders vooral ook zichtbaar maken in nieuwe, duurzame initiatieven, bijvoorbeeld bij de productie van duurzame warmte en energie. Hiermee zijn vaak grote investeringen gemoeid. Deze raken weer aan de discussie over liquiditeit, solvabiliteit en dividendbeleid. In de voorliggende voorstellen wordt daarin een koppeling gemaakt, terwijl het maar de vraag is of alle gemeenten evenredig voordeel halen uit de nieuwe duurzaamheidsinitiatieven. Hoewel dat uit de stukken niet direct te lezen is, lijkt er een beeld te ontstaan dat de hogere tarieven nodig zijn om het resultaat op peil te houden (en daarmee ook indirect de financiële ratio) die nodig zijn voor de investeringsagenda van Twence. Deze wordt dan wel indirect gefinancierd uit de gemeentelijke afvalstoffenheffing. Is deze observatie juist? Zo ja, is het dan ook mogelijk om per gemeente te bekijken welke bijdrage Twence dan kan leveren in de gemeentelijke energieopgave of bredere duurzaamheidsagenda? (Noaberkracht)

Reactie: alle aandeelhoudende gemeenten profiteren naar rato van hun aandeelhouderschap van de duurzaamheidsinitiatieven van Twence dankzij de toewijzing van dividend en duurzame energie. De voorgestelde tariefsverhoging sluit aan bij de jaarlijkse stijging van de bedrijfslasten door inflatie. Het resultaat houden we op peil door weloverwogen investeringen, een gedegen bedrijfsvoering en commerciële afspraken.

15. Twence heeft nu een solvabiliteit van 50%, oplopend naar 60%. Banken vragen normaal gesproken een lagere solvabiliteit van 25-30%. Waarom is dit nodig? Heeft dit inderdaad te maken met de (mogelijk risicovolle) investeringen? (Noaberkracht)

Reactie: Banken vragen een solvabiliteit die hoger is dan 30%. Gezien het kapitaalsintensieve karakter van de onderneming is een hogere solvabiliteit noodzakelijk voor de continuïteit op de langere termijn. De solvabiliteit voor 2019 is 48%.

16. Doordat Twence haar tarieven bijstelt naar 'marktniveau' vervalt het voordeel dat gemeenten genoten ten opzichte van 'de markt'. Dit leidt, zoals eerder vermeld, tot een aanzienlijke kostenstijging voor alle gemeenten (afvalstoffenheffing). Omdat Twence zich voor de onderbouwing vooral spiegelt aan de markt, blijft ongewis wat het voordeel van de publieke samenwerking is. Voor gemeenten is deze onderbouwing wel relevant om aan de inwoners in 2021 te kunnen uitleggen waarom de afvalstoffenheffing gaat stijgen. Hoe is deze tariefsverhoging uit te leggen aan de inwoners? (Noaberkracht)

Reactie: De huidige verwerkingstarieven zijn destijds ook al getoetst aan marktconformiteit. Daardoor is er geen sprake van een voordeel dat vervalt. Een nadere toelichting op de verhoging van de voorgestelde verwerkingstarieven is opgenomen in het bijgestelde voorstel aan de AvA. Overigens is het effect van de tariefstijging indicatief €4 per inwoner, terwijl de verwerkingstarieven in de afgelopen vijf jaren stabiel zijn gebleven.

17. Na het dividendbeleid in de periode 2008-2017 voor het genereren van € 80 miljoen voor de Agenda van Twente is besloten dit niet langer te doen. De afvalstoffenheffing is een retributieve heffing. Het is oneigenlijk tarieven kunstmatig hoog te houden om daarmee gelden te genereren via winst- en dividenduitkering voor andere doeleinden. Is het mogelijk om voor de hoogte van de tarieven niet uit te gaan van marktconformiteit maar van kostprijs-plus? (Noaberkracht)

Reactie: De werkgroep heeft er bewust voor gekozen om geen kostprijsplus benadering te hanteren. In relatie tot de afzetcontracten voor warmte en stoom en de verwerkingstarieven voor commerciële klanten betreft het namelijk zeer gevoelige informatie. De RvC houdt vanuit haar toezichthoudende rol rekening met diverse belangen. Bij de RvC is getoetst of de voorgestelde verwerkingstarieven ten minste kostendekkend zijn.

18. De bijbehorende tarieven zijn nog niet duidelijk. Voordat ingestemd kan worden met een nieuw contract moeten de bijbehorende tarieven duidelijk zijn. Wij gaan daarbij uit van kostprijs tarieven. En niet van de commerciële marktconforme tarieven. Voordeel van een eigen AVI is juist dat we niet afhankelijk zijn van marktomstandigheden. De overwinst gaat eerst naar de fiscus (25% vennootschapsbelasting) en daarna gaat de helft naar het eigen vermogen van Twence. Advies is daarom uit te gaan van kostprijs tarieven. (Rijssen-Holtén, Hellendoorn)

Reactie: Zie reactie vorige vraag.

19. De bijbehorende tarieven zijn niet duidelijk. Wij gaan uit van een kostprijs. Voordeel van een eigen "publieke" AVI is dat we niet afhankelijk zijn van marktomstandigheden. De winsten die behaald worden gaan eerst naar de fiscus (25% vpb) en dan voor de helft naar het eigen vermogen van de onderneming. Deze kunstmatige winst wordt opgebracht door de inwoners uit onze gemeenten. Wij willen deze lasten niet bij onze inwoners neerleggen. (Almelo, Oldenzaal)

Reactie: zie voorgaande vragen.

20. De overeenkomst heeft samenhang met het tarieven- & dividendbeleid en kan alleen al daarom geen instemming krijgen. Uitgangspunt bij de tarieven dient de kostprijs te zijn en voor afgekeurd PMD geen apart tarief, maar het restafvaltarief hanteren. (Wierden)

Reactie: voor wat betreft de opmerking over de kostprijsbenadering zie de voorgaande reacties. Voor afgekeurd PMD wordt een verwerkingstarief voorgesteld dat hoger ligt dan het tarief voor restafval. Dat heeft te maken met de samenstelling van het afval en de hoeveelheid hulstoffen die benodigd is om de rookgassen te zuiveren. Het voorgestelde verwerkingstarief is gunstiger dan in de markt gangbaar is.

21. Voor afgekeurd PMD geen apart tarief, maar het restafvaltarief hanteren. Het wordt immers ook afgevoerd als restafval. (Almelo, Oldenzaal, Hof van Twente)

Reactie: zie het antwoord op de vorige vraag.

22. Bij marktconforme tarieven moet van de overwinst eerst 25% vennootschapsbelasting betaald worden voordat dividend uitgekeerd kan worden. Dit lijkt ons niet wenselijk. In hoeverre is dit in het voorstel betrokken? (Noaberkracht)

Reactie: Het is een gegeven dat deze vennootschapsbelasting afgedragen dient te worden. Dat is voor de werkgroep geen argument geweest om de tarieven aan te passen.

23. De verhouding tussen het aandelenbezit en de aanlevering van afval is scheef gegroeid. Er zijn aandeelhouders die geen grof restafval aanleveren, terwijl deze tarieven de grootste stijging ondergaan. Dit betekent dat er aandeelhouders zijn die meer dividend ontvangen en minder bijdragen in de kosten. In hoeverre is dit in het voorstel betrokken? (Noaberkracht)

Reactie: Dit is niet in het voorstel van de werkgroep tarieven- en dividendbeleid betrokken. De werkgroep die de nieuwe leverings- en verwerkingsovereenkomst vaststelt, staat stil bij de exclusieve leverplicht van bepaalde huishoudelijke afvalstoffen.

24. De verwerkingstarieven vanaf 1 juli 2020 zijn nog niet vastgesteld. Hierover moet besloten worden in de Ava van 22 april 2021 aangezien de aandeelhouders de tarieven vast. Wij realiseren ons dat het besluit over de tarieven niet meteen een relatie heeft met het aangaan van een nieuw contract. Wij hebben een aantal vragen en opmerkingen in deze:
- Uitgangspunt is dat de tarieven minimaal kostendekkend zijn en aan onderkant van de tarieven uit de marktverkenning liggen. Waarom wordt niet uitgegaan van kostendekkende tarieven voor de aandeelhoudende gemeenten? De aandeelhouders kunnen toch kiezen voor (lagere) kostendekkende tarieven en een lager basisdividend?
 - Graag ontvangen wij een gedegen toelichting op het gestegen tarief voor GFT dat blijkbaar wordt veroorzaakt doordat het tarief niet kostendekkend was. Deze uitleg is ook bedoeld om burgers te kunnen toelichten waarom afvalstoffenheffing hierdoor omhoog moet.
 - Het voorgestelde tarief voor afgekeurd PMD is veel hoger dan het tarief voor brandbaar restafval. Wij willen dat het tarief van afgekeurd PMD gelijk gesteld wordt aan het tarief voor de verwerking van huishoudelijk restafval aangezien het hier ook om huishoudelijk restafval gaat. Niet alleen vanaf 1 juli 2022, maar ook tot 1 juli 2022 met terugwerkende kracht vanaf het moment dat dit tarief in rekening is gebracht (najaar 2020, met dus een restitutie op de reeds betaalde facturen). (Enschede)

Reactie: de vraag over de kostendekkende tarieven zijn hiervoor beantwoord.

In het bijgestelde voorstel aan de aandeelhoudersvergadering is een nadere toelichting op de stijging van het verwerkingstarief voor GFT opgenomen.

Het voorgestelde verwerkingstarief voor afgekeurd PMD is anders dan het restafvaltarief.

Afgekeurd PMD is niet per se vergelijkbaar met restafval. Het verzoek om het verwerkingstarief voor afgekeurd PMD in de periode voorafgaande aan 1 juli 2022 aan te passen wordt separaat behandeld.

25. De tarieven vormen geen onderdeel van het contract. Naar onze mening behoren de tarieven wel onderdeel te zijn van het contract. Het uitgangspunt bij de tarieven dient de kostprijs te zijn en niet het vergelijk met de (commerciële) markttarieven. Het dividendbeleid moet los van het tarievenbeleid gezien worden. (Twenterand)

Reactie: strikt genomen zijn het aangaan van een nieuwe overeenkomst en het vaststellen van het tarievenbeleid twee afzonderlijke trajecten. Wij begrijpen echter de wens om inzicht te hebben in het tarievenbeleid alvorens een nieuwe overeenkomst wordt afgesloten. Het nieuwe tarieven- en dividendbeleid voor de periode vanaf 1 juli 2022 wordt behandeld op de AvA van 22 april 2021. Dat zou betekenen dat de nieuwe verwerkingstarieven bekend zijn voordat de definitieve overeenkomst tot stand komt.

De werkgroep heeft er bewust voor gekozen om geen kostprijsbenadering te hanteren. Zie ook eerdere reacties.

Het tarievenbeleid en het dividendbeleid zijn inderdaad twee afzonderlijke zaken. De werkgroep heeft hiertussen ook geen nadrukkelijke relatie gelegd.

26. In de bijeenkomst van 19 februari jl. is door Twence aangegeven dat de markttarieven dicht bij de kostprijs liggen. Op basis van de jaarrekeningen van AVI-Twente BV van de afgelopen jaren, komen wij tot de conclusie dat de kostprijs rond de 55 euro ligt. Dat is ver af van de te betalen marktprijs van 78 euro voor HRA en zeer ver af van de zgn. marktprijs van "niet-sorteerbaar grof huishoudelijk afval" (115 euro). (Almelo, Oldenzaal)

Reactie: één van de uitgangspunten voor het nieuwe tarievenbeleid is dat tarieven ten minste kostendekkend zijn. De door u berekende kostprijs kan door de werkgroep niet herleid worden.

27. Er wordt nu nog restitutie verleend van de verbrandingsbelasting voor 22% van het verbrande afval. Dit betreft de bodemassen die overblijven na verbranding. Die worden weer afgezet voor nuttige toepassing. In het concept-voorstel tarieven van Twence wordt onder het kopje "Belastingen en heffingen" uitgegaan van 16%. Gesteld wordt dat dit "gangbaar" is in de markt. Ons is de afgelopen jaar nooit aangegeven door Twence dat 22% te hoog zou zijn. Ons is volstrekt niet duidelijk waarom dit nu naar beneden moet worden bijgesteld. Het enkele "gegeven" dat 16% kennelijk het "gangbare" percentage is, is voor ons onvoldoende reden om met een verlaging van dat percentage in te stemmen. Dit betekent namelijk een kostenverhoging. (Almelo, Oldenzaal)

Reactie: in overeenstemming met de uitgangspunten voor de hoogte van de verwerkingstarieven is ook de hoogte van de restitutie gerelateerd aan de lijn die andere publieke verwerkers hanteren.