

Lijst van insprekers Omgevingsvisie Nieuwe Energie

	Inspreker
	Pim van Wensveen (op locatie in stadhuis) mét presentatie
	Mark Stamsnijder
	B. Weernink (op locatie in stadhuis)
	Anouck Weghorst-Colijn (op locatie in stadhuis)
	Bas Leuveld
	Dirk Boomkamp
	Henk Reef
	Job van Harmelen (namens Thales)
	Henny Nijenhuis
	Jurgen Bruil (namens werkgroep Energie beekum/oele)
	Monique Vennevertloo, voorzitter vereniging Vrienden van Twickel
	dhr ir. E.J. Mooiweer, directeur-rentmeester Twickel
	mr. drs. R.S. Wertheim, advocaat, namens Twickel
	Mariska van der Kuij
	Fam. Nijhof (Marlies Nijhof)
	Harrie Evers (bestuurslid Hengelo Energie)
	Ronald Harink (namens LTO Noord afd. Zuid Twente)
	Roel Kok
	Vincent Willemsen
	Melis Jan Gilde (met presentatie)
	Diederik Neeb (op persoonlijke titel)
	Diederik Neeb (namens St. duurzame en leefbare driehoek Hengelo, Delden Borne)
	Thomas Harink, voorzitter
	Diederik Neeb (of een andere collega namens INTERNOVI BV)
	Salah AM Said
	Ronald Harink
	Henk Dassen
	mw. CJE Dassen-Stroop
	Ben Berendsen
	Theo Karnebeek
	Henk Dassen namens Loes Schukkink - Versteeg
	Aafke Brunt (lukte niet ; inspraak nagestuurd)
	J. Dahlmans
	Edwin Braker
	benno Meulenbroek
	Hein Knoef
	Wouter Kleissen : inspraak lukte niet. Hij heeft deze nadien ingesproken. Zie inspraak politieke markt 19-1-2022 W. Kleissen - YouTube
	Nagekomen inspraakreactie 28-01 op papier van dhr. Van der Meulen

De **rode namen** hadden zich wel aangemeld maar kwamen om (onbekende) redenen niet in de Zoom sessie . Hen is via mail gevraagd om alsnog inspraak evt. via mail toe te sturen.

Geachte raadsleden, in functie als volksvertegenwoordiger

Mijn naam is Pim van Wensveen, rugnummer 179, de enige zienswijze die in de bijlage is opgenomen

[slide 1]

Heb een uitnodiging ontvangen , om met de raad te delen, wat ik van de beantwoording van het college vind.

College: "Aan u, de raad wordt gevraagd om in te stemmen met de behandeling daarvan"

De Inspraak verordening stelt: een reactie op deze zienwijzen, **met redenen omkleed**

Ruimtelijke ordening gaat vooral om een evenwichtige afweging van alle belangen, waaronder duurzame energie.

De Omgevingswet stelt: Belangrijk hulpmiddel voor **belangenafweging**, **waar is de belangenafweging ?**

Wat is de sociaal-maatschappelijke impact? de Social Impact Assessment

Nationale ombudsman stelt: concrete punten, lenen zich voor afzonderlijke beantwoording

[slide 2]

“Gelet op de hoeveelheid vragen en de omvang van het document is het niet doenlijk om op alle punten in te gaan.”

- Indiener 179, (pag 371 en 446): 49 pagina's met citaten, plaatjes, toelichting en/of onderbouwing en 204 vragen,
- Gemeente Hengelo meer dan 400 pagina's A4 : dus slechts 1 vraag/opmerking per 2 pagina's A4.
- Bij een betere review zou het groot aantal tekstuele fouten en discrepanties, eerder gecorrigeerd zijn.
- 18 vragen zijn niet benoemd noch beantwoord.
- Beantwoording stijl maakt het voor de Raad (en mij) onmogelijk om de reacties te doorgronden en te beoordelen.
- Samenvattingen zijn onjuist, bezijden de waarheid, ongeveer juist, en juist
- Een beantwoording controle overzicht / tabel ontbreekt
- De door mij genummerde punten zijn i.h.a. dermate concreet, dat die zich voor een afzonderlijke beantwoording lenen
- Indiener verwacht een concrete punt voor punt beantwoording van de zienswijze.

[slide 3]

Het gaat over een windturbine park van 4 turbines

Het blijkt niet over 2 maar over 4 turbines te gaan:

Een geografisch omlijnde ruimtelijk geconcentreerde milieutechnische eenheid, een vermeende misleiding

Zeer nauwkeurig lezen maakt het duidelijk, het gaat om 4 turbines, een windpark en daarom een MER procedure

Het visuele ruimtebeslag is niet gevisualiseerd. Maar ze worden ruimtelijk ingepast ;)

[slide 4]

alle zoekgebieden worden direct opengesteld voor initiatieven

Het Uitvoeringsprogramma,

Spiekbriefje 5-10-2021 3249718 - Plan van aanpak omgevingsplan, erbijgepakt

Het Uitvoeringsprogramma komt er niet op voor.

Na uw ondertekening worden alle zoekgebieden direct opengesteld voor initiatieven

Ontwikkelaars wordt de gelegenheid geboden en rara ... vermoedelijk geen concurrerende initiatieven

[slide 5]

De bekende bangmaak argumenten, we willen de regie behouden ...

Wees flink en zeg tegen de provincie, wij wachten op het ruimtelijk beleid van 2022.

In de huidige normstelling chaos kan geen MER of haalbaarheidsstudie uitgevoerd worden

Tegenwoordig zeggen we: wat was asbest dom he ?

Voldoen aan EU opgave? Dan ook EU normen. SMB-richtlijn: dergelijke zaken voorkomen, microplastics en Bisfenol A (BPA)

[slide 6]

Polarisatie en dwingelandij:

Het college framed en polariseert , en zet de sociale cohesie onder druk. Dit is draagvlak ondermijnend voor de energie transitie

Terwijl het doel van participatie en zienswijzen is om belangenafweging te maken en die ontbreekt.

De toren van Babel, toen deze bijna de hemelen raakte werd hij omvergeworpen over de mensen heen

door de goden met de hulp van de wind.

Verkopen wij ons landschap gelijk *Judas* voor een handvol *zilverlingen*?'. „Voor wie is de overheid nu in het leven geroepen? Wie dient u?

[slide 7]

Dankzij LokaalHengelo kunt u een uitgebreide toelichting op mijn zienswijze beluisteren

[slide 8]

- de “beantwoording” van de zienswijze is onvoldoende en onvolledig
- voldoende draagvlak is niet aangetoond, c.q. niet aanwezig bij buurtbewoners
- er is geen sluitende businesscase voorgelegd aan de Raad
- van de ruimtelijke inpassing is zelfs geen artist impression gemaakt



reactie van college op: “het nieuwe asbest”

**Pim van Wensveen
Rugnummer 179**

**De raadsleden zijn met name benieuwd
wat u van de reactie van het college vindt op uw zienswijze.**

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

1. **In te stemmen met de behandeling van de zienswijzen**, zoals opgenomen in de "Nota zienswijzen voorlopig ontwerp omgevingsprogramma Nieuwe Energie 2021-2030", dat deel uitmaakt van dit besluit;

Pag 4

**Verordening inzake de wijze waarop ingezetenen en
belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk
beleid worden betrokken**

2. Het eindverslag bevat in elk geval:

- a. een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure;
- b. een weergave van de zienswijzen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht;
- c. **een reactie op deze zienswijzen**, waarbij **met redenen omkleed** wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het beleidsvoornemen wordt overgegaan.

**Naast participatie zijn zienswijzenprocedures voor bestuursorganen een belangrijk hulpmiddel
bij de belangenafweging die noodzakelijk is voor besluitvorming (*Kamerstukken II 2013/14, 33962, 3, p. 218*)**

stelt punten aan de orde die dermate concreet zijn dat die zich voor een afzonderlijke beantwoording lenen.
Nationale Ombudsman

**De raadsleden zijn met name benieuwd
wat u van de reactie van het college vindt op uw zienswijze.**

***“Gelet op de hoeveelheid vragen en de omvang van het document is het niet
doenlijk om op alle punten in te gaan.”***

- **Indiener 179, (pag 371 en 446): 49 pagina's met citaten, plaatjes, toelichting en/of onderbouwing en 204 vragen,**
- **Gemeente Hengelo meer dan 400 pagina's A4 : dus slechts 1 vraag/opmerking per 2 pagina's A4.**
- ***Bij een betere review zou het groot aantal tekstuele fouten en discrepanties, eerder gecorrigeerd zijn.***
- **18 vragen zijn niet benoemd noch beantwoord.**
- **de “Samenvattingen” maakt het voor de Raad (en mij) onmogelijk om de reacties te doorgronden en te beoordelen.**
- **Een beantwoording tabel voor overzicht en controle ontbreekt**
- **Mijn genummerde punten zijn concreet, en lenen zich voor afzonderlijke beantwoording**
- **Indiener verwacht een concrete punt voor punt beantwoording van de zienswijze.**

stelt punten aan de orde die dermate concreet zijn dat die zich voor een afzonderlijke beantwoording lenen.
Nationale Ombudsman

Het college verhuult: Het gaat over een windturbine park van 4 turbines



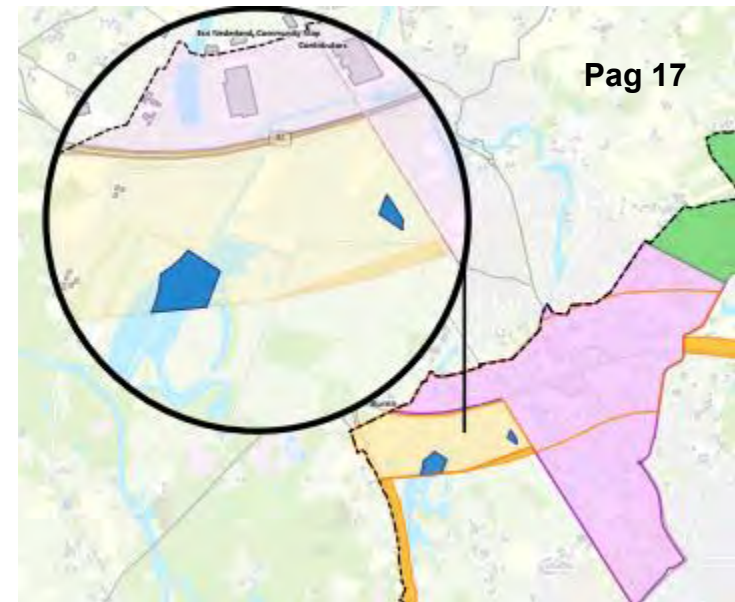
200 meter of meer). In totaal passen er vier windturbines binnen de zoekgebieden.

Pag 17

- Aandacht voor samenhang met windenergie in het zoekgebied Woolde en windenergie over de gemeentegrens bij Knooppunt Buren.

Pag 29

Net onder de uitvergroting. Wat een toeval hè ?



Pag 17

De raad stelt het omgevingsplan te zijner tijd vast en daarmee ook de ontwikkellocaties voor windturbines en regels waar die aan moeten voldoen. Dit is de juridische grondslag voor vergunningverlening. Het omgevingsplan wordt vastgesteld door de raad. De plan MER geven criteria voor de regels. Daarmee voldoet Hengelo ook aan de uitspraak van de Raad van State over de criteria voor windparken. Dit is in principe niet van toepassing voor twee windturbines, maar de voorkeurlocaties liggen op korte afstand van het particuliere initiatief 'Wind voor bureen'. Daarvoor is wel een plan MER noodzakelijk.

Daardoor

Pag 250

Vermeende misleiding: alle zoekgebieden worden direct opengesteld voor initiatieven



Instrumenten Omgevingswet voor gemeenten

Instrument	Wat is het
Omgevingsvisie	Strategische, integrale langetermijnvisie op de fysieke leefomgeving
Omgevingsprogramma	Pakket maatregelen om doel(en) uit de omgevingsvisie te realiseren Zelfbindend, vormvrij beleidsinstrument
Omgevingsplan	Gemeentelijke regels voor de fysieke leefomgeving
Omgevingsvergunning	Besluit over een activiteit

3249718 Spiekbriefje

6 Ontwikkeling windturbine

Omdat er slechts enkele zeer beperkte zoekgebieden zijn voor windenergie worden alle zoekgebieden direct opengesteld voor initiatieven. Hieronder worden de te volgen stappen toegelicht. Voordat er windturbines geplaatst kunnen worden, doorloopt de gemeente eerst een zorgvuldig proces vanuit subregionale samenwerking met buurgemeenten, partners en omwonenden.

- De gemeente Hengelo neemt deel aan een pilotproject met het Nationaal Programma RES waarbij in regionaal verband een plan-MER wordt georganiseerd. Daarbij is aandacht voor de uitspraak van de RvS van juni 2021 en ook de gezondheidseffecten van windturbines op de omgeving worden in kaart gebracht.
- De gemeente doet dit onder eigen regie met onafhankelijke procesbegeleiders.

Stap 1: Idee

Ontwikkelaars wordt de gelegenheid geboden om door middel van een principeverzoek in de vorm van een projectvoorstel hun ideeën kenbaar maken. Het principeverzoek voldoet aan de randvoorwaarden en beschrijvingen uit hoofdstuk 3 en omschrijft hoe invulling wordt gegeven aan procesparticipatie en de participatiewaai, zoals opgenomen in het Omgevingsprogramma Nieuwe Energie.

De projectvoorstellen worden door de gemeente beoordeeld aan de hand van de gestelde voorwaarden en aandachtspunten. Vermoedelijk zijn er voor de zoekgebieden geen concurrerende initiatieven en

Beantwoording college: negeert de actualiteit en komt met bangmaak argumenten

- De raad stelt de zoeklocaties nu WEL vast om in te brengen in de OER, zodat deze alleen meegenomen worden. Hierdoor houdt de gemeente Hengelo zelf de regie waar we ruimte willen bieden voor de realisatie van windturbines en op de verdiepende onderzoeken. Daarvoor nemen wij deel aan het project voor het opstellen van de OER. Daarbij moet in overweging worden genomen dat er in Hengelo meer locaties zijn waar windturbines technisch/juridisch gezien gerealiseerd kunnen worden, maar waar wij ze niet willen (niet wenselijke gebieden in de omgevingsvisie Hengeloos Buiten).



stand still-beginsel

Deze windladder biedt duidelijkheid over het huidig beleid (november 2021). Naar verwachting wordt in 2022 nieuw ruimtelijk beleid voor windenergie vastgesteld. Daarbij vervalt deze windladder, dan wel wordt hij aangepast aan nieuw beleid.

Pag 250

MER Afgewezen:

Delfzijl

Oss

Zutphen

Eigen MER:

Reusel (SDE)

Uitstel:

Hof van Twente

Olst-Wijhe

Houten

Enschede

Dinteloord

Culemborg

Beuningen

Bronckhorst

Holtum

Buren

Veenendaal

Lochem

Zeist

Schagen

WHO-norm 45 i.p.v. 47 dB Lden

RIVM studie

EU-richtlijn MER

Bisfenol A (BPA)

SMB-richtlijn (strategische milieubeoordeling)

**‘infrasound and
low frequency noise’**

‘heldere afstandsnormen voor de bouw van windmolens op land’

Stas EZ: het verrichten van de benodigde onderzoeken 1,5 tot 2 jaar in beslag zal nemen.

Polarisatie en dwingelandij:

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3338624		SBO-SR	Claudio Bruggink
ONDERWERP			
3338624 - Omgevingsprogramma Nieuwe Energie 2021-2030			



dragen. Alleen worden niet alle technieken om elektriciteit duurzaam op te wekken goed ontvangen. Er is veel discussie over windturbines en zonnenvelden, waarbij NIMBY (Not in my backyard) een belangrijke rol speelt. Dit is niet uniek in Hengelo of Twente, maar speelt in heel Nederland. Dat vraagt om sturing vanuit de overheid, zowel lokaal, provinciaal als nationaal.

Pag 1

NIMBY is een negatieve "framing"

Maakt participatie lader ongeloofwaardig

Polariserend in Hengelo & regio

**Polariserend tussen participanten
en niet-participanten**



Lodewijk Toeput: Toren van Babel



YouTube^{NL}

"Pim van Wensveen"

LOKAAL HENGELO



#Windmolen #Hengelo

Bom onder windmolens Hengelo

Overige argumenten in deze podcast
<https://youtu.be/DRq8BXK2oLc>

Voldoet niet aan coalitie accoord:

5. Wij werken mee aan de realisatie van een of twee windmolens, op basis van een sluitende businesscase en voldoende draagvlak, uitgaande van een goede ruimtelijke inpassing in bestaande infrastructuur.

- de “beantwoording” van de zienswijze is onvoldoende en onvolledig
- voldoende draagvlak is niet aangetoond, c.q. niet aanwezig bij buurtbewoners
- er is geen sluitende businesscase voorgelegd aan de Raad
- van de ruimtelijke inpassing is zelfs geen artist impression gemaakt



Goedenavond, Dames en heren. Mijn naam is Henk Reef.

U staat op het punt een besluit te nemen, waarover uw gemeenteraad onvoldoende geïnformeerd is. Ik zal dat toelichten.

Het betreft de **verandering in de elektriciteitsproductie.**

In de Strategie 2050 wordt alle energie gewonnen uit zon en wind. De fossiele energiedragers zijn verbannen.

De consequentie van deze strategie zijn de volgende:

1. De productie van 2019 door wind en zon moet in 2050 met een **factor 55** verhoogd zijn.
2. **Die productie is nooit constant;** of te veel of te weinig of helemaal niet.
3. Om de **“piek- en dal” productie in balans** met het verbruik te houden; **draaien de back-up centrales continue.** Daarvoor is **waterstofgas nodig als brandstof** voor de centrales.
4. Voor die **back-up brandstof** is nodig: Het zetten van **extra windturbines, fabricage** voor waterstof, grootschalig **gasopslag, waterstofcentrales** en infrastructuur.
5. Het benodigde landoppervlak: Voor WindTurbines ^(406 TWh) is **114 duizend km²** en voor zonneparken: ^(270TWh) **4 duizend km².**
6. Bij ongewijzigde strategie: Is **3 keer de oppervlakte van Nederland** nodig.

Conclusie: Deze strategie is onhaalbaar en onbetaalbaar. Onder politieke regie is een nieuw nationaal drama geschapen. Vergelijkbaar met : HSL; Betuwelijn; Amsterdam Metro.

Ik vraag u te overwegen:

1. ? Is het blind volgen van deze ondoordachte strategie verstandig?
?Of moeten andere opties en scenario's onderzocht worden.
2. !! Stop hier mee, neem een pauze. Laat eerst een vakkundige Quick-Scan uitvoeren .

Het vakmanschap van de RES en het lokale bestuur in deze strategie schiet tekort. Ik zal u zeggen waarom.

De Energie Strategie uit 2019 is klakkeloos gevolgd door RES-Twente. Wellicht gaat u “te laat” ontdekken, dat deze riskante aanpak niet gaat lukken.

Mijn observaties met betrekking tot de RES en het lokale bestuur:

1. Ik betwijfel of de **strategiedoelstellingen: “Haalbaarheid en Betaalbaarheid”** onderzocht zijn. Zo niet, zou besluitvorming **maatschappelijk onverantwoord zijn.**
2. In de RES en overheid lijkt er **geen stimulans** te bestaan voor **innovatie en uitdaging.** De gretigheid om nieuwe **opties te onderzoeken lijkt afwezig.** Suggestie: Creëer de condities voor “externe denk-tanks” : Samen sparren, samen doen, samen voorstellen.
3. **Ernstig** acht ik het **negeren van rapporten** en het niet antwoorden op e-mails. **Zwakke ambtelijke reacties** op zienswijzen.

De aandacht is te éénzijdig en te beperkt.

1. Er wordt **extreem gefocust op de optie wind en zon, en te beperkt op andere mogelijkheden.** Waterstofgas, gecombineerd met veel opties.
2. **Met grote haast** moet de besluitvorming door **het proces gejaagd** worden. De voortgang lijkt belangrijker dan de resultaten. ?? Wordt deze haast gedreven door **urgentie of persoonlijke ambities;** óf is het opdracht.
3. Is gecheckt **of iedereen begrepen** heeft wat **het gevolg is** van de besluiten?? Ik denk van niet.

Er is onvoldoende aandacht voor zorg en welzijn

1. **En dat is precies wat WEL had moeten gebeuren.** Er worden **spelletjes gespeelt met verouderde toetsingskaders.** Dat moet bij u bekend zijn. Daar bestaat veel heibel over. **Dat staat hier ook te gebeuren. Zeker met de huidige aanpak.**
2. **De gemeente** is voornemens het **Participatie proces te doen onder eigen regie met “onafhankelijke” procesbegeleiders.** De praktische ervaring: Daarmee wordt een **ongelijk speelveld gecreëerd in het nadeel van belanghebbenden.**

DAT MOET ANDERS: Samen met belanghebbenden vormgeven aan het proces en keuze van begeleiders. Zonder lobbyisten / projectontwikkelaars.

Denk goed na: Welke onafhankelijke raadgevers kunnen zakelijke belangen hebben.

Voorkom een spoor van vernieling, op enig moment er geen weg terug.

Van: M.J. Gilde <gilde@hetnet.nl>

Onderwerp: FW: 3284179 - Contactformulier Zienswijze ontbreekt bij FAQ

Geachte mevrouw Nijhuis, / Beste Ineke,

M.b.t. mijn zienswijze op het project Nieuwe Energie het volgende.

Ten eerste lees ik in de FAQ onder het kopje "Overig" de onderstaande vraag 4 (in blauwe tekst) die feitelijk ook past bij mijn zienswijze om met zonnepanelen een multifunctionele geluid- fijnstof barrière te maken bóven het wegdek van de A1/A35. Verdere functies zijn ook de opvang van schoon regenwater en sneeuw en lagere onderhoudskosten door een langere levensduur van het wegdek door wegnemen van de schadelijke UV-straling en geen noodzaak voor winteronderhoud. Ook kan de A1 dan nog steeds worden gebruikt om bijvoorbeeld in de middenberm een aantal windmolens te plaatsen.

Mijn vraag is waarom deze meer dan multifunctionele optie voor Nieuwe Energie niet staat beantwoord in het zelfde hoofdstuk?

4. Waarom worden zonnevelden niet multifunctioneel gebruikt? Behoudens een paar grazende schapen?

Op deze vraag willen wij juist graag input vanuit de samenleving. In de hoofdlijnen van het omgevingsprogramma Nieuwe Energie is opgenomen dat we de kansen willen benutten om de ruimte onder of bij zonnevelden en windturbines te gebruiken voor andere doelen. Dat noemen we 'dubbelgebruik' of 'koppelkansen'. Voorbeelden zijn bijvoorbeeld waterberging, biodiversiteit versterken of behoud van (cultuurhistorisch) landschap, stikstof problematiek, de opgaven in landbouw enz.

Ook lees ik nergens in mijn mailbox een bevestiging dat zijn zienswijze ook als dusdanig in behandeling is, of is dit zaaknummer 3284179 hiervoor nog steeds actueel?

Vriendelijke groeten van,
Melis Jan Gilde.
06-44658069

Hallo Melis Jan,

Het klopt dat uw idee om zonnepanelen te gebruiken als geluid-fijnstof barrière past bij het multifunctioneel gebruik.

Lastig is alleen dat uw idee financieel niet haalbaar is en tegen wettelijke beperkingen aanloopt. Dat wil niet zeggen dat wij niet iets met uw idee hebben gedaan.

Zo hebben het ingebracht in een verkenning voor de A35-A1. Uit die bijeenkomst kwam het idee om de A1 niet als geheel te overkappen, maar gedeeltelijk.

Dan zou je eenzelfde idee krijgen als bij de A28 bij Zeist. Of het realistisch is kunnen we nu nog niet te zeggen. Maar dit idee is wel meegegeven aan ontwerpers die met de uitwerking van de verkenning bezig gaan. We kijken wat dit uiteindelijk opbrengt.

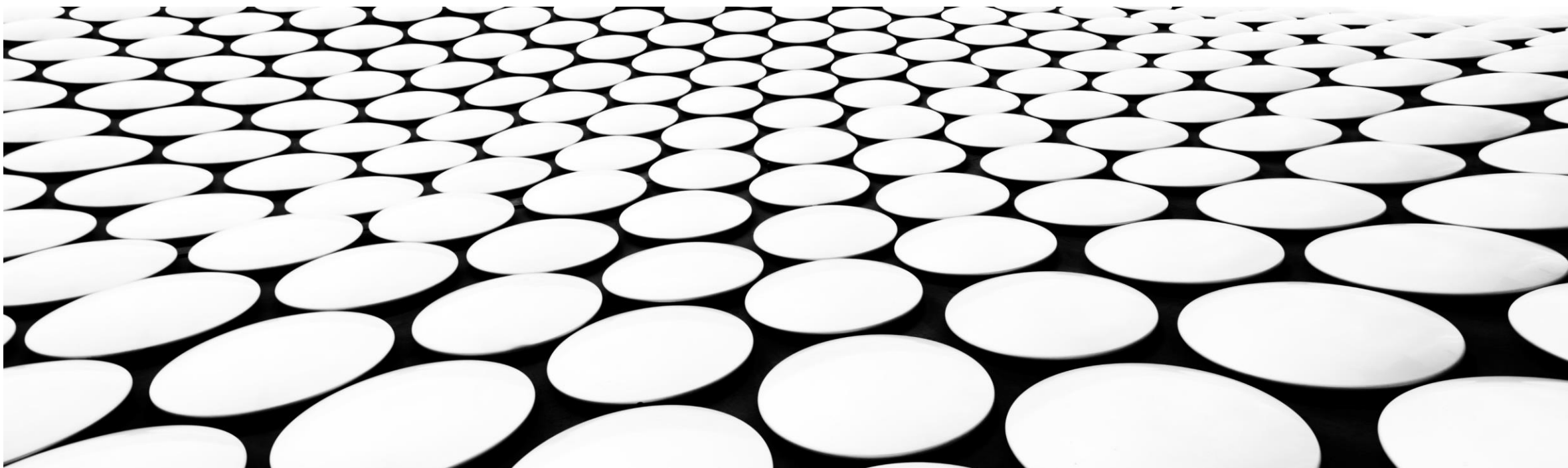
Groet,

Ineke Nijhuis

Procesregisseur Nieuwe Energie

MULTIFUNCTIONELE ZONNEPANELEN - OVERKAPPEN VAN DE A1/A35

ZIENSWIJZE VAN M.J. GILDE INZAKE - 3338624 OMGEVINGSPROGRAMMA NIEUWE ENERGIE





maandag 24-1-2022

KORTE REACTIE OP 3338624

- Mijn zienswijze is onjuist samengevat in rapport 3338624.
 - Kernwoord “overkapping” wordt hierin niet gekoppeld aan snelweg A1/A35
- Hengelo is omringd door snelweg
 - Ultieme mogelijkheid voor Duurzaamheidsroute A1/A35 voor
 - Gebruik oppervlak BOVEN (dus niet langs) de snelweg i.s.m. RWS, Provincie Overijssel en (Duitse) onderzoekers
- Grootste bijdrage = ENERGIE **BESPARING**
- Uit eerdere inspraak
 - Herinnering proces aanleg van A1 door omwonenden
 - Technisch inhoudelijk zwak plan: grootschaligheid ontbreekt
- Welke oplossing pakt ook bestaande problematiek van fijnstof en geluid aan?
- Welke oplossing verbetert het woongenot?

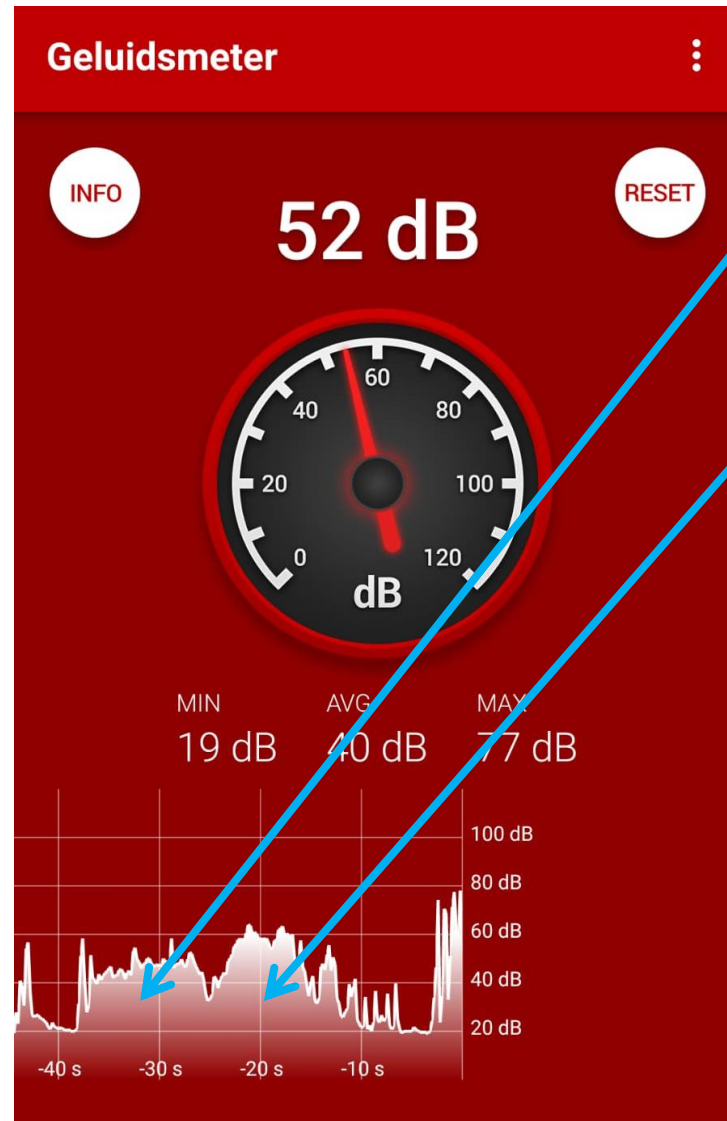


KIJK!



maandag 24-1-2022

LUISTER!



A1 = +25 dB

Auto langs huis = +40 dB

rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2021/03/23/geluidseisen-warmtepompen-en-airco's-worden-aangescherpt

Home > Actueel > Nieuws >

Geluidseisen warmtepompen en airco's worden aangescherpt

Nieuwsbericht | 23-03-2021 | 11:13

Per 1 april 2021 worden nieuwe geluidseisen gesteld aan (nieuw te plaatsen) buiten opgestelde installaties voor warmte- of koude opwekking. Het gaat hierbij om warmtepompen en airco's die worden toegepast bij woningen en woongebouwen. Deze installaties mogen niet meer dan 40 dB geluid veroorzaken bij de burens. Met deze landelijke geluidsnorm worden burens beter beschermd tegen geluid van warmtepompen en wordt de ontwikkeling van stillere warmtepompen bevorderd.

TOEKOMST

- Project op initiatief van Vrienden van Weusthag (14 juli presentatie)

3 september 2020



Onderzoekers ontwikkelen nieuwe overkapping van zonnepanelen voor snelweg

In het innovatieproject PV-Straßenüberdachung-Demonstrator (PV-SÜD) gaan onderzoekers uit Duitsland, Oostenrijk en Zwitserland een nieuwe snelwegoverkapping ontwikkelen die opgebouwd is uit zonnepanelen.

VOORDELEN MULTIFUNCTIONELE ZONOVERKAPPING

- Minder overlast door geluid en fijnstof
- Minder onderhoudskosten wegdek A1
- Minder beheerskosten (strooien, sneeuw ruimen, etc.)
- Opvang schoon regenwater
- Besparing op kostbare gronden voor BIOMASSA
- Etc. Etc.
- KORTOM: méér KWALITEIT

GROOTSCHALIG TOEPASBAAR BOVEN ...

- Snelwegen
- Spoorwegen
- Parkeerplaatsen

- Nadruk op **BOVEN** i.p.v. LANGS de snelweg

TOON AMBITIE!

- Maak werk-met-werk en zorg voor KWALITEIT van de leefomgeving
- Zorg voor eerlijke afweging en kijk ook naar alle secundaire effecten
- Grootschalige energie opwekking is **ALTIJD** goedkoper
 - ... dus eerst deze kansen pakken
 - daarna pas klein schalig
- **OVERHEID** moet voortouw nemen met **EIGEN** grond/voorzieningen

TOT SLOT

- Op korte termijn aan de slag met de inwoners van Hengelo.
 - Gunstige ontwikkeling voor de leefomgeving.
 - En misschien nog mooiere ideeën.
-
- KORTOM: Duurzame KWALITEIT van de prachtige leefomgeving!
 - ... met multifunctionele zonnepanelen

Inspreektekst politieke markt 19 januari 2022- Gemeente Hengelo
Voorlopig Ontwerp omgevingsprogramma Nieuwe Energie

=====

Geachte raadsleden,

Mijn naam is Henk Dassen en als inwoner van de Woolderes en bestuurslid van de Stichting Duurzaam en Leefbare Driehoek Hengelo, Delden Borne hier mijn reactie inzake het voorlopig ontwerp omgevingsprogramma Nieuwe Energie.

Ik zal in hoofdzaak ingaan de mogelijke realisatie van 250 meter hoge windturbines in Woolde.

Beste raadsleden,

@- Weet u dat plaatsing van de turbines in Woolde in strijd is met de gekozen uitgangspunten in het Pact van Twickel ?? Het College meldt hierover, nog in gesprek te gaan met de ander Pact=ondertekenaars. Uitkomst van dat overleg is onduidelijk.

= Mijn advies : plaats geen turbines in Woolde. Eerst duidelijkheid.

@- Weet u dat er bij plaatsing van 3 turbines sprake is van een “ park “ ?
De mogelijk plaatsing van tenminste 3 turbines is Woolde en knooppunt Buren leidt tot een aanzienlijk verzwaring van de wettelijke voorwaarden waaraan plaatsing moet worden voldaan.

= Mijn advies : plaats geen turbines in Woolde. Eerst duidelijkheid

@- Weet u dat Nobion meer energie verbruikt dan alle Hengelose inwoners en andere bedrijven samen? Met een besparing van +/- 16 % bij Nobion, heeft Hengelo haar doelstelling van 67 KWH al gehaald en hoeven er dus geen windturbines te worden gebouwd.

= Mijn advies : focus u meer op het bedrijfsleven en in het bijzonder Nobion (voormalig AKZO) en plaats nu geen turbines in Woolde. Eerst duidelijkheid

@ - Weet u dat er nog steeds grote gebouwen in Hengelo/Twente worden gerealiseerd met honderden vierkante meters dakoppervlak , waarop geen zonnepanelen worden geplaatst ?

= Mijn advies : bij nieuwbouw verplichten zonnepanelen te plaatsen.

@- Weet u dat er binnenkort gemeenteraadsverkiezingen komen en dat Pro Hengelo tegen plaatsing van windturbines aan de A1 is ? Daarmee breekt Pro Hengelo het bestaande coalitieakkoord open. Een slimme zet: het trekt immers kiezers.,

= Mijn advies: D66, SP VVD , u bent voor plaatsing, volgens het coalitie akkoord.

Wees verstandig en spreek u ook uit tegen plaatsing! De kiezer wacht op uw standpunt. Nu staat u te boek als felle voorstander. Beste Hengeloers die nu meekijken en luisteren: Mijn Stemadvies : stem niet op D66, VVD of SP. Stem op de partij die tegen plaatsing is !!

@ - Weet u dat wethouder Bruggink, tegenstanders van windturbines heeft weggezet als Nimby's ??

Weet u ook dat het ministerie van Economische Zaken en klimaat een onderzoek heeft laten instellen naar de omgang met succesvolle actiegroepen die gefocust zijn op de beïnvloeding van overheidsbeleid over de energietransitie ?

En dat een hoofdconclusie is dat het beeld over actiegroepen van "het zijn maar nimby's" volstrekt onjuist is.

De grote meerderheid van de actiegroepen geeft aan graag in discussie te willen gaan en mee te willen denken over alternatieven.

Als lid van de Stichting Duurzaam en Leefbare driehoek Hengelo, Delden, Borne heb ik nog geen uitgestoken hand van onze wethouder gezien. En dat terwijl inmiddels bijna 3.500 personen onze petitie hebben getekend. Wel bedreigend he , meneer Bruggink ??

= Beste raadsleden: mijn advies laat het College en onze stichting met elkaar een constructief gesprek aangaan

@- Weet dat in het coalitieakkoord voorwaarden zijn opgenomen voor plaatsing van turbines ? Dat was oa

- er moet voldoende draagvlak zijn

Beste raadsleden: er is zwaar onvoldoende draagvlak. Vanavond ruim 40 sprekers (nog nooit in Hengelo vertoond) 301 , nee 3000 zienswijzen, ook nog nooit vertoond. Het College spreekt hier absoluut niet de waarheid. Zij wil bewust een foute beeldvorming laten ontstaan. Laat u niet foppen !!

De u bekende petitie van onze stichting is inmiddels bijna 3.500 keer getekend.

Mijn advies en conclusie : er is niet voldaan aan de door het college zelf opgelegde eis van voldoende draagvlak en dus g moet men geen windturbines plaatsen

@- Weet u dat Thales heeft verzocht, ik citeer "om het effect van windturbines op haar bedrijfsvoering nader te onderzoeken ? En dat onderzoek ook nadrukkelijk breder uit te voeren dan de locatie bij het Twentekanaal ? Bij een windturbine van 250 hoogte zijn de effecten merkbaar in een straal van ca. 6 km "einde citaat . Dus ook effecten van turbines in Woolde/Buren. Het College heeft ingestemd met een onderzoek.

Op het concrete verzoek van Thales om in het omgevingsprogramma op te nemen dat locaties in dit gebied afvallen als uit onderzoek blijkt dat de effecten voor Thales ontoelaatbaar zijn, geeft het College geen concreet antwoord.

= Beste raadsleden , Mijn advies , wacht uitkomst onderzoek mbt effecten van turbines op bedrijfsvoering Thales af en neem dus nu geen beslissing mbt locatie plaatsing turbines . Eerst duidelijkheid.

.

@- Weet u dat in het coalitieakkoord afspraken zijn vastgelegd inzake een nieuwe bestuursstijl ? Ik citeer: "wij betrekken inwoners in een vroeg stadium bij beleid"
En "Onze vernieuwde stijl merk je in onze houding en gedrag en onze communicatie"
En "onze open communicatie is tijdig, regelmatig en in begrijpelijke taal en gericht op voorlichting, in plaats van verkopen.

Dit alles om het draagvlak van de bevolking voor beslissingen van de lokale overheid te vergroten.

Bete raadsleden. Van bovenstaande uitgangspunten is, voor zover het Omgevingsprogramma Nieuwe Energie betreft, bitter weinig gerealiseerd cq terecht gekomen.

Ik constateer dat het door het College gewenste vertrouwen inzake het dossier Energie bij lange na niet is gehaald.

- Ondernemers en bewoners van Westermaat zijn niet geïnformeerd.
- Inwoners van Borne en Delden zijn aanvankelijk niet geïnformeerd. Deze misser is opgelost door een karavaan door Borne te laten rijden.
- 2 echtparen, die in Woolde wonen, zijn benaderd om hun eigendommen te verkopen.
" u moet oprotten "
- Een boeren-familiebedrijf dat gebruik maakt van de grond waarop turbines kunnen komen zijn tot op heden niet benaderd. Bij plaats van turbines is een rendabel exploitatie niet meer mogelijk..... Hoezo tijdige en open communicatie ??
- En waar is de open communicatie over de mogelijke koppeling van turbines bij . knooppunt Buren en in Woolde

Mijn advies : Bepaal duidelijk wie belanghebbenden zijn en start een beter communicatieproces en betrek ze bij het beleid, zoals vastgelegd in het coalitieakkoord. Het doel om vertrouwen in de politiek te herstellen is niet gerealiseerd.

@- Weet u dat in het regeerakkoord het kabinet heeft vastgelegd dat er heldere afstandsnormen van windturbines en bewoning moeten komen ?

Mijn advies : Hengelo wees niet het beste jongetje van de klas en wacht de nieuwe normen af. Kortom : eerst duidelijkheid alvorens een beslissing mbt plaatsing te nemen.

@- Op provincie -niveau wordt ook actief nagedacht over de omgevingsvisie en energietransitie. De huidige gedachte is dat er 5 grote windparken kunnen komen in onze provincie. Er is onvoldoende samenhang in aanpak en opgaven en er moeten nieuwe uitgangspunten/spelregels en kaders worden geformuleerd.

Mijn advies: Wacht als gemeente nou eens eerst de definitieve provinciale plannen af en loop in Hengelo niet voor de troepen uit. Eerst meer duidelijkheid.

@ Een andere voorwaarde voor plaatsing van windturbines is , aldus het coalitie-akkoord “ er moet sprake zijn van een sluitende businesscase.

Nergens kom ik daarover iets tegen. 1 turbine kost krankzinnig veel geld. Niet alleen de bouw en exploitatie, maar wat denkt van de bijkomende kosten in de vorm van lagere WOZ-opbrengsten, planschade, medische kosten van zieke inwoners,

Mijn advies : plaats geen turbines in Woolde, ze worden nooit rendabel.

Tot zover mijn bijdrage ,

Dank voor uw aandacht en wijsheid bij uw besluitvorming die eigenlijk simpel is : STEM TEGEN.

HENGELLO, 19/1/22

Geen windturbines in Woolde, en ook niet op andere locaties in Hengelo.

Ik ben Aafke Brunt, oud-archivaris van de stichting Twickel bij wie ik meer dan 40 jaar in dienst ben geweest.

De stichting Twickel is in 1953 opgericht met de doelstelling Twickel als natuurreserveaat en cultuurmonument in stand te houden. De stichting zet zich in om het fraaie landschap voor ons allen te behouden. Als de turbines in Woolde komen zullen ze zichtbaar zijn vanaf het landgoed. Een groter aantasting daarvan is niet denkbaar.

Het decentralisatiebeleid van de overheid is er de oorzaak van dat iedere gemeente op zoek moet naar locaties voor energieopwekking. Dat is idioot. De energieproductie moeten we regelen op landelijk niveau. Windturbines moeten staan in open gebieden waar veel wind is.

Twente is geen geschikt gebied voor windturbines, omdat er weinig wind is. Hengelo is al helemaal niet geschikt omdat het lager ligt dan andere Twentse gemeentes.

De mate van windsterkte is van groot belang. Een variatie met de helft van de wind levert 8 x minder elektriciteit. In Hengelo waar het bijna nooit hard waait zal dus naar verhouding heel weinig geproduceerd kunnen worden.

Hengelo zal dus extra veel gebruik moeten maken van back-up centrales. Dat gaat om gas- biomassa-, of zelfs kolencentrales met een grote CO₂ uitstoot. Omdat de vraag naar energie van deze centrales niet constant is, gaat het ook nog eens de levering van om dure energie.

In Woolde staan minder woningen dan elders in Hengelo maar er staan scholen en er ligt een retentiegebied met veel vogels en andere dieren die ook te lijden hebben van het laagfrequente geluid dat windturbines produceren. En bovendien kunnen vogels in botsing komen met de wieken van de windturbines.

Het is nog steeds onduidelijk hoelang windturbines meegaan. De schattingen liggen tussen 15 en 30 jaar. Als de turbines maar 15 jaar meegaan moeten deze om rendement te geven veel energie produceren. Dat zal in Hengelo onmogelijk zijn. Het is daarom niet verstandig om in deze onduidelijke periode windturbines in Hengelo te plaatsen.

Voor de productie van windturbines zijn metalen nodig en schaarse grondstoffen, die hoofdzakelijk komen uit Azië, Zuid-Amerika en Afrika. Dit gaat gepaard met milieuschandalen en schending van mensenrechten. Ook de recycling van de turbines is nog steeds niet probleemloos.

De conclusie van dit alles is de volgende:

Windturbines in Hengelo die weinig rendement op leveren zijn al deze ellende niet waard!

Inspreker Wouter Kleissen 19-01-2022

Geachte griffie,

Door een technisch probleem heb ik helaas vanavond niet volledig kunnen inspreken.
Een nieuw geïnstalleerde virusscanner blokkeerde het een en ander.
Omdat ik een van de laatste sprekers was lukte het niet de Ipad in te schakelen voor het beëindigen van de vergadering.

Zo net heeft voorzitter van vanavond mij gebeld en gevraagd **alsnog mijn bijdrage in te sturen.**
Deze heb ik zojuist opgenomen en is te vinden onder de onderstaande link.

[inspraak politieke markt 19-1-2022 W. Kleissen - YouTube](#)

Ik heb geen bezwaar als jullie deze toevoegen aan de opname van vanavond in blok 3, graag zelfs.
Zou u deze door willen sturen aan de voorzitter, raadsleden en overige aanwezigen van vanavond?

Met vriendelijke groet,

Wouter Kleissen.

Inspraaknotitie zienswijze windturbines energietransitie gemeente Hengelo
Voor de inspraakavond op 19 januari 2022

Spreker: E.van der Meulen, Vikkerhoekweg Hengelo.

Dat iedereen iets moet doen mag duidelijk zijn zowel particulier, lokaal, regionaal en nationaal. Maar niet ten koste van alles dingen doen die lokaal of regionaal niet passen.

Zo passen in Hengelo en Twente heel goed zonnepanelen, warmtenetten en biovergisters (slib RWZI, mest, bermmaaisel en gft) maar geen windturbines.

De plaatsing van windmolens dient dan ook een nationale aanpak.

Daarnaast is er in het oosten van het land te weinig wind voor voldoende opbrengst.

En in Hengelo is er geen locatie om een windmolen neer te zetten die 2,5km van bebouwing af staat.

De internationale norm is 10x de maximale tip hoogte vanaf bebouwing.

Dat de wet en regelgeving in Nederland zich nog niet heeft aangepast aan deze internationale norm is een kwalijke zaak. De gemeente verschuilt zich nu dan ook achter de huidige Nederlandse geluidsnormen om de windturbine plannen door te drukken. Het is schijnbaar nu belangrijker om op korte termijn aan een energiedoel te voldoen dan 30 jaar ellende en gezondheidsschade voor de burgers te veroorzaken.

Beter nu ten hele gekeerd dan ten halve gedwaald en wacht de nieuwe onderzoeken en richtlijnen van het RIVM af.

Zelf woon in de Vikkerhoek/ Wilderinkshoek nabij het Genseler. Deze wijken zitten ook ruim binnen de 2,5km straal van de op het industrieterrein zuid geplande windturbine en krijgen daarmee de overlast en gezondheidsrisico's van deze turbine. Terwijl onze wijken ook al de gezondheidsrisico's hebben van:

- De A35 die op enkele 100m ligt. Hiervan 80% van de tijd een gezondheidsrisico door het fijnstof dat met wind tussen zuiden, westen en noorden over ons waait
- Alle gevaar van elektro-smog van de 110kV en 380kV hoogspanningslijnen die ook binnen enkele 100m langs lopen. Bij mijn huis zelfs op 25m
- Industrieterrein Hengelo zuid met fijnstof gevaar binnen enkele 100m

Daarbij hebben we al geluidsoverlast van:

- Dag en nacht van de A35 die op enkele 100m ligt
- De 110kV en 380kV hoogspanningslijnen die geluidsoverlast geven bij wind, mist en regen
- Het geluidsoverlast van industrieterrein Hengelo zuid
- Wilhelminaschool voetbalclub met lawaaioverlast binnen enkele 100m

Dan heb ik persoonlijk heel veel horizonvervuiling:

- in het westen (voorraam) van de hoogspanningsmasten en kabels
- in het zuiden (zijraam) van hoogspanningsmasten en kabels en de betonnen mast op het schakelstation
- in het oosten rook Twence en stoom Noubion en s avonds veldverlichting van Wilhelminaschool

Tot slot hebben we afhankelijk van de windrichting last van:

- Geuroverlast van For Farmers in Delden welke zelfs 5km verwijderd ligt. Als we die al ruiken dan weten we zeker dat al het fijnstof van de A35 zeker bij ons komt.
- Geuroverlast en ook fijnstof van de Asfalt Centrale Hengelo

En dan gaan we/ga ik daar ook nog de windturbine bij krijgen met geluidsoverlast, slagschaduw en horizonvervuiling en daarmee gepaard gaande gezondheidsschade.

Waarom moeten wij in Hengelo Zuid alle ellende en gevaarlijke stoffen over ons heen krijgen?

De slagschaduw zal ver over de Breemarsweg gaan omdat de windturbine er ten zuiden van gepland is. De turbines bij Deventer geven al enorm slagschaduw bij lage zon en deze zijn "nog maar" 130m hoog.

Om slagschaduw te voorkomen begreep ik van heren van onderzoeksbureau Bosch & van Rijn dat de windmolen stop gezet wordt. Dus s zomers en s winters staat de molen overdag vaak stop. Ook is de hoeveelheid wind zo gering dat deze sowieso heel vaak stil staat.

Maar als de gemeente van mening is dat er geen gezondheidsproblemen en overlast problemen zijn door windturbines snap ik niet waarom er geen turbine op het plein voor het gemeentehuis geplaatst wordt, dan maakt de gemeente pas een statement?

En beter nog om windturbines te plaatsen in iedere nieuwbouwwijk zoals Hasseleres, Roershoek, Slangenbeek, Vossenbelt, Dalmede, Schalmede. Met een turbine in iedere wijk zijn die direct energie neutraal. In ieder geval dragen die wijken dan ook een deel van de overlast die wij in Hengelo Zuid al hebben.

Gezien bovenstaande ben ik overigens ook erg benieuwd in welke wijken B&W en de gemeentelijke beleidsmakers wonen? Waarom bekruipt mij het gevoel waarom de overlast steeds weer bij de zelfde wijken terecht komt?

Conclusie: plaats windturbines op locaties die er geschikt voor zijn zoals op en bij zee en doe in Hengelo wat hier lokaal kan, zonnepanelen, warmtenetten en biovergisters.

Dank voor het luisteren.

Edo van der Meulen