

Overzichtmatrix financiële weerbaarheid 25 maart 2021
De vragen zijn:

	1. Welke onderdelen willen we betrekken in het beschikbaar weerstandsvermogen?	2. Wat zijn de vrij aanwendbare reserves die vallen onder het beschikbaar weerstandsvermogen?	3. Wat is een acceptabele ondergrens van het weerstandsratio?	4. Wat is een acceptabele ondergrens van de algemene reserve?	5. Wat is het gewenste niveau van de hoogte van de algemene reserve?	6. Welke aanvullende normen zijn voor u essentieel voor de bepaling van de financiële weerbaarheid?
Partijen:						
VVD						
Pro Hengelo						
SP	<p>Wel: Vrij aanwendbare reserves, onvoorzien incidenteel en onbenutte belastingcapaciteit.</p> <p>Niet: stille reserves (moeten op korte termijn beschikbaar kunnen zijn), incidentele begrotingsruimte (vaak marginaal) en onvoorzien structureel (op dit moment in Hengelo nog ontbrekend).</p>	De AR is vrij besteedbaar, uitgezonderd het deel van de AR-met oormerk Sociaal domein. Ook de bestemmingsreserves zijn niet beschikbaar.	Weerstandsratio = 1 als ondergrens (Is nu zonder best.res. en geoorm. Soc.dom. = 1,1)	25% van de benodigde weerstandscapaciteit	Minimaal 50% benodigde weerstandscapaciteit	20% solvabiliteit wordt genoemd, wij vinden dit geen waarde om naar te streven aangezien dit betekent dat we eigen vermogen moeten hebben als tegenhanger van schulden. Wij zijn van mening dat de gemeente niet moet streven naar vermogen (en vermogensopbouw) maar juist het geld in mensen, activiteiten en subsidies zou moeten steken. Dit betekent dan een lagere solvabiliteit.
CDA	<p><u>Incidenteel</u>: vrij aanwendbaar (dus exclusief bestemmingsreserve) + onvoorzien incidenteel. GEEN: stille reserves of incidentele begrotingsruimte</p> <p><u>Structureel</u>: -> in afwachting van het gesprek in de PM: onbenutte belastingcapaciteit en onvoorzien structureel (die laatste moet er nu in)</p>	Formeel alles wat in de AR zit, maar we hebben een post bestemmingsreserve voor een aantal zaken. Het CDA is benieuwd naar meer uitleg hierover tijdens de PM, temeer omdat de VNG hierover wel terechte opmerkingen maakt. In beginsel zijn we niet voor een bestemmingsreserve om structurele tekorten op te vangen, zoals we dat voor het sociale domein hebben gedaan. Dat zien we als 'gaten dichtlopen' en het echte probleem verschuiven (en daarmee evt ook minder zichtbaar maken).	cf VNG signaalwaarde. Echter: wanneer de risico-inventarisatie onder de berekende ratio niet volledig is, te conservatief, of juist te optimistisch, zegt dit cijfer zo weinig over de echte financiële situatie. Niet blind op staren, wel realistisch en hoog genoeg om de risico's af te dekken (wat het CDA betreft mag dat conservatief).	CF VNG signaalwaarde. In het stuk lijkt ernaar toe geschreven te worden dat het wel een onsje minder kan met de AR, in vergelijking met andere gemeenten. Echter, de (benodigde) wendbaarheid verschilt per gemeente en dus heeft het CDA niet direct de neiging een benchmark los te laten op de AR. Van belang is dat de zakken diep genoeg zijn om - a la Wederopbloei - weloverwogen coulant te kunnen zijn naar instellingen en inwoners die dat incidenteel nodig hebben. De hoogte van de AR heeft daarnaast een directe relatie met de solvabiliteit. Het CDA vindt dat een belangrijk doel: solvabiliteit verhogen. De hoogte van de AR zal daarmee op korte (en middellange) termijn relatief hoog moeten zijn, totdat de schuldenlast is afgebouwd. Hoe dat te faseren en wat dat betekent voor de gewenste hoogte, daarover laten we ons graag dmv scenario's adviseren.	Vinden we lastig te zeggen. We neigen naar 50%, hoewel wij ons afvragen of dit irt de minimale solvabiliteit wel realistisch is. Zie vraag 6	Zorg er als eerste voor dat er kengetallen voor de solvabiliteit komen en werk daarnaartoe. Dat geeft een beter beeld van de financiële gezondheid dan sec alleen te kijken naar WR of AR. Wanneer solvabiliteit structureel op orde is, is er wat ons betreft ook beter zicht op wat het optimale WV is.
BurgerBelangen	<p>Het beschikbaar weerstandsvermogen is bedoeld om onverwachte financiële klappen op te vangen. De hoogte hiervan wordt bepaald door de risico's waarvoor geen maatregelen zijn getroffen.</p> <p>BurgerBelangen vindt het van belang dat we altijd de risico's kunnen afdekken. Wij begrijpen de opmerking van de provincie dat op de bestemmingsreserves in feite een claim ligt. De onbenutte belastingcapaciteit is in onze optiek heel relatief.</p> <p>Als nieuw element willen wij 25% van de stille reserves (aandelen) toevoegen. Wij realiseren ons dat er een beperkte verhandelbaarheid is waarbij structurele baten uit dividend in het geding kunnen komen. Echter deze 25% zou prima als langjarige vaste basis kunnen dienen waarmee € 10 miljoen wordt afgedekt. Concreet betekent dit dat wij vinden dat het beschikbaar weerstandsvermogen zou moeten bestaan uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Algemene Reserve inclusief grondexploitatie - 25% van de stille reserves (aandelen) 	De vrij aanwendbare reserve zou moeten bestaan uit de algemene reserve zonder geoordeelde gelden.	De ondergrens voor ons is 1.	25%	Het gewenste niveau van de algemene reserve zou gelijk moeten zijn met de hoogte van de benodigde weerstandscapaciteit.	Wij hebben geen aanvullende norm.

Partijen:	1. Welke onderdelen willen we betrekken in het beschikbaar weerstandsvermogen?	2. Wat zijn de vrij aanwendbare reserves die vallen onder het beschikbaar weerstandsvermogen?	3. Wat is een acceptabele ondergrens van het weerstandsratio?	4. Wat is een acceptabele ondergrens van de algemene reserve?	5. Wat is het gewenste niveau van de hoogte van de algemene reserve?	6. Welke aanvullende normen zijn voor u essentieel voor de bepaling van de financiële weerbaarheid?
D66	<p>A. We willen graag dat de bestaande onderdelen (zie p. 27/28 van de raadsbrief) m.u.v. de bestemmingsreserves worden betrokken in het beschikbaar weerstandsvermogen.</p> <p>B. Tevens zien we graag dat de bestemmingsreserves niet meer meegenomen wordt als incidentele weerstandscapaciteit. Wij moeten dan wel voorkomen dat er in de bestemmingsreserves teveel geld wordt dan wel blijft opgepot. Dit vraagt om een jaarlijkse en kritische beoordeling van de bestemmingsreserves: moeten deze nog in stand blijven en is de omvang nog passend? Als raad willen we via de jaarrekening per bestemmingsreserve hierover geïnformeerd worden door middel van een actuele onderbouwing van nut en noodzaak van de betreffende reserve.</p> <p>C. Daarnaast is de vraag of een specifieke reserve Vastgoed nodig is (p.28 onder 3). Waarom vallen de voordelige verkoopresultaten op het vastgoed niet terug naar de algemene middelen zodat deze beschikbaar komen voor een integrale afweging? Is dit niet ons budgetrecht? Voorstel is om het deel van de vastgoedportefeuille dat; - goed verkoopbaar en courant is en; - geen actueel publiek belang meer dient.</p> <p>wel als stille reserve mee te nemen in de beschikbare weerstandscapaciteit. Dit vastgoed is dan immers snel zonder "schade" te gelde te maken.</p>		We zien graag de huidige ondergrens van 1 gehandhaafd worden.	Wij vinden een ondergrens voor de algemene reserve minder belangrijk. Het gaat er uiteindelijk om dat we een vrij beschikbare buffer hebben om risico's af te dekken. En omdat de algemene reserve het hoofdbestanddeel van deze vrij beschikbare buffer (beschikbare weerstandscapaciteit) is en dus meegenomen wordt in de weerstandsratio hoeven wij niet daarnaast nog een ondergrens voor de algemene reserve te bepalen. Wat is de toegevoegde waarde van het bepalen van een ondergrens? Wat betekent het als de reserve ver boven de ondergrens komt, zoals de grafiek op p.15 laat zien? Voeren we met een dergelijke ondergrens wel de goede discussie over wat uit de algemene reserve vrij kan vallen voor herallocatie?	Ook hiervoor kijken we liever naar de weerstandsratio dan naar het benoemen van de absolute hoogte van de algemene reserve in euro's. Op basis van de weerstandsratio en de beschikbare weerstandscapaciteit kunnen we zien of de algemene reserve niet te hoog is. Op het moment dat bijvoorbeeld de weerstandsratio de 1,5 overschrijdt, ligt er ons inziens teveel geld op de plank. Dit levert dan incidenteel vrije ruimte op, te betrekken bij de kadernota of gedurende het jaar in te zetten voor het wegnemen van (nieuwe) knelpunten in onze stad en/of het honoreren van politieke wensen.	Voor de bepaling van de financiële weerbaarheid is voor ons essentieel dat de landelijk voorgeschreven kengetallen gepresenteerd blijven worden. Indien de woningbouwfinanciering tot een vertekend en dus niet vergelijkbaar, beeld leidt, is het een optie de kengetallen ook zonder deze schuldenpost te presenteren zodat een betere vergelijking met de normen mogelijk wordt. Daarnaast is het nuttig om de kengetallen / balansratio's meerjarig te presenteren, zowel over de afgelopen jaren, als de prognose voor de komende jaren. Trendontwikkelingen en meerjarige toekomst prognoses hebben informatiewaarde in de beoordeling van de financiële weerbaarheid.
Groen Links	<p>Incidentele weerstandscapaciteit</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vrij aanwendbare reserves, inclusief bestemmingsreserves; inclusief sociaal domein 2. Onvoorzien incidenteel 3. Stille reserves (de aandelen) 4. Incidentele begrotingsruimte (tel maar mee, ook al is het marginaal) <p>Structurele weerstandscapaciteit</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Onbenutte belastingcapaciteit 2. Onvoorzien structureel (net als incidenteel wel meetellen) 3. Structurele begrotingsruimte 	Zie hier links naast; discussie over grondreserves	1.0	25% vh benodigde weerstandsvermogen	50% vh benodigde weerstandsvermogen	<p>Geen</p> <p>Bespreekpunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Met raad risico's doornemen en inschatten; niet alleen op basis van monte carlo - Grondreserves: we gaan nu volop bouwen, risico's daardoor mogelijk veel lager dan nu gehanteerd wordt
LokaalHengelo	<p>Incidenteel: vrij aanwendbare reserves en onvoorzien structureel.</p> <p>LH stelt voor de berekening van vrij aanwendbare reserves in stand te houden en geeft de opdracht mee aan het college om de (langdurig onbenutte) bestemmingsreserves kritisch te evalueren. Bij deze verzoeken wij ook om deze evaluatie te delen met de raad om de (langdurig onbenutte) bestemmingsreserves voor andere doeleinden in te zetten.</p> <p>Strutureel: onbenutte belastingcapaciteit</p> <p><input type="checkbox"/> De onbenutte belastingcapaciteit: LH is absolute tegenstander van belastingverhoging. Mocht college overwegen de onbenutte belastingcapaciteit te gebruiken, lees belastingen te verhogen, stelt LH dat dit enkel kan met een 2/3 meerderheid in de raad.</p> <p><input type="checkbox"/> Onvoorzien structureel : LH vind het moeilijk om hier een uitspraak over te doen omdat het zichtbaar nog niet helder is hoe deze berekend wordt, noch wat de omvang kan zijn.</p> <p><input type="checkbox"/> De structurele begrotingsruimte: LH is het eens met de huidige benadering deze niet in de financiële weerbaarheid te betrekken. Wel is LH van mening dat het een basisprincipe moet zijn dat de gemeente een sluitende begroting met overschot moet indienen.</p>	LH stelt voor de berekening in stand te houden en geeft de opdracht mee aan het college om de (langdurig onbenutte) bestemmingsreserves kritisch te evalueren. Bij deze verzoeken wij ook om deze evaluatie te delen met de raad om de (langdurig onbenutte) bestemmingsreserves voor andere doeleinden in te zetten.	Op basis van de beleidsnota Integraal risicomangement en weerstandsvermogen gaat LH ermee akkoord dat we blijven streven naar minimaal voldoende weerstandsvermogen, wat gelijk staat aan waarderingscategorie C en een ratio van meer dan 1,0.	<p>Op vragen 4 en 5 wil LH vasthouden aan de bestaande afspraken, namelijk;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dat de gewenste hoogte van de algemene reserve 50% van het benodigde weerstandsvermogen (risicoprofiel) is en • de minimale hoogte 25% van het benodigde weerstandsvermogen is. <p>Gezien LH de stelling niet volgt om de "echte" bestemmingsreserves te elimineren in de berekening is er bijgevolg geen overweging aan gekoppeld om de minimale en gewenste omvang van de algemene reserve hoger te maken. Mocht de raad en college van mening zijn dat de "echte" bestemmingsreserves geen deel uitmaken van deze berekening dan zou er mogelijk hiernaar verbonden kunnen worden om de percentages aan te passen.</p> <p>Wij verwijzen hier evenwel naar onze inleiding, met name dat door een aanpassing van de berekeningen op vandaag men mogelijks "regeert over het graf van de huidige coalitie". Daarom stelt Lokaal Hengelo voor om een beslissing over aanpassing over te laten aan het volgende college en raad 2022-2026</p> <p><i>Inleidende paragraaf beantwoording</i></p> <p>Lokaal Hengelo (LH) is voorstander, zoals het college ook schrijft, van een transparant, robuust en betrouwbaar financieel huishoudboekje. Wel is Lokaal Hengelo van mening dat door een aanpassing van de huidige berekeningen men mogelijks "regeert over het graf van de huidige coalitie". Daarom stelt Lokaal Hengelo voor om een beslissing over aanpassing over te laten aan het volgende college en raad 2022-2026. Niettemin willen we ons constructief in de discussie opstellen en zullen bijgevolg antwoorden formuleren op de gestelde vragen.</p>		<p>LH kan zich vinden in de reactie van het college, namelijk als de gemeenteraad strakkere normen voor financiële kengetallen oplegt dan hoe we er nu voor staan, betekent dit ook dat we hieraan moeten voldoen in het kader het provinciaal financieel toezicht .</p> <p>Wel wil LH nog het volgende in dit kader meegeven; het zou de transparantie van de financiële kengetallen bevorderen, met name de Netto schuldquote met en zonder doorgeleende gelden en de solvabiliteit, als er een additionele afspraken met Welbions gemaakt kunnen worden ter versnelde aflossing van de doorgeleende gelden door de gemeente. LH is van mening dat Welbions zelf externe financiering moet aantrekken en daarop marktconforme tarieven dient te betalen.</p>
PvdA	Als fractie concluderen wij nu dat we graag zouden zien dat we bijvoorbeeld drie mogelijkheden krijgen voorgelegd waarbij helder wordt gemaakt wat dit betekent voor je weerbaarheid en solvabiliteit en mogelijkheid tot lenen bij de bank in de toekomst, maar ook de mogelijkheid tot investeren in nieuw beleid. We zouden dan als raad waarschijnlijk een betere keuze kunnen maken. Dit onderwerp vraagt om aan de hand te worden meegenomen en dan nog blijft het ingewikkelde kost. De vraag is of je deze expertise van een raadslid mag verwachten of dat je hier juist de ambtelijke kennis moet benutten waardoor het voor een raadslid behapbaar wordt.					
PVV						
CU						
Lid Janssen						

Partijen:	1. Welke onderdelen willen we betrekken in het beschikbaar weerstandsvermogen?	2. Wat zijn de vrij aanwendbare reserves die vallen onder het beschikbaar weerstandsvermogen?	3. Wat is een acceptabele ondergrens van het weerstandsratio?	4. Wat is een acceptabele ondergrens van de algemene reserve?	5. Wat is het gewenste niveau van de hoogte van de algemene reserve?	6. Welke aanvullende normen zijn voor u essentieel voor de bepaling van de financiële weerbaarheid?
Lid Huis in 't Veld						
Lid Capelle						

1. Welke onderdelen willen we betrekken in het beschikbaar weerstandsvermogen?

	Vrij aanwendbare reserves	Onvoorzien incidenteel	Stille reserves	Inc. begrotingsruimte	Onben. belastingcapaciteit	Onvoorzien structureel	Struct. begrotingsruimte
SP	X (excl. best. res.; uitgezonderd het deel van de AR-met oormerk Sociaal domein)	X			X		
CDA	X (excl. best.res.)	X			afh van politieke markt	afh van politieke markt	afh van politieke markt
BurgerBelangen	AR inclusief grondexploitatie (AR zonder geormerkte gelden)		25% van de stille reserves (aandelen)				
D66	X	X	Voorstel is om het deel van de vastgoedportefeuille dat; - goed verkoopbaar en courant is en; - geen actueel publiek belang meer dient.		X		
Groen Links	X (inclusief best. res.; inclusief sociaal domein; discussie over grondreserves)	X	X (aandelen)	X	X	X	X
Lokaal Hengelo	X	X			x		