



AMBTELIJKE BEANTWOORDING:

Overige aanvullende vragen CDA:

Aanvullende vraag: Wat doet het inzetten van de onbenutte belastingcapaciteit voor (potentiele) belastingdruk? Geven we hiermee aan de voorkant niet al het mandaat mee de belastingen te verhogen cq in te kunnen stellen voor als het niet goed gaat financieel? Daar moet dan nog wel een politiek debat over kunnen plaatsvinden en we niet vooraf al met handen en voeten gebonden zijn in de praktijk.

Antwoord:

Dat heeft op voorhand niet direct een gevolg. De raad houdt altijd de bevoegdheid om de belastingen vast te stellen.

1. Per 1-1-23 wordt het gemeentefonds herijkt. Dat kan van invloed zijn op de hoogte van de uitkering, en ook op de allocatie tussen de sectoren. Vraagt dat dan niet opnieuw om een goede beschouwing van de solvabiliteit/weerbaarheid? Als dat zo is, dan stellen we voor realistische kengetallen te formuleren voor de komende 2 jaar en dan opnieuw te kijken.

Antwoord:

De herijking van het gemeentefonds kan inderdaad significante gevolgen hebben voor de begroting. Het gemeentefonds is echter een structurele inkomstenbron. Fluctuaties hebben invloed op de financiële wendbaarheid en minder op de weerbaarheid. Wel kan een eenmalige uitschieter worden opgevangen via het weerstandsvermogen (ook als een risico benoemd). Daarmee komt de systematiek wat ons betreft niet opnieuw ter discussie te staan, want de systematiek moet juist rekening houden met incidentele forse tegenvallers.

2. We hebben een uitzonderlijk hoge netto schuldenquote, met gevolgen voor onze financiële gezondheid. Dat is een feit dat al jaren onderwerp van gesprek is, maar niet echt leidt tot een uitspraak over wat we daarmee willen. Deze wordt vooral veroorzaakt door leningen aan Welbions, hoewel we ook zonder deze leningen ruim onder de signaalwaarde zitten. We zien ons geconfronteerd met een relatief grote woningbouwopgave de komende jaren, de lopende afspraken met welbions worden herijkt en we hebben de financiële kwetsbare situatie van de gemeente. Wat zou het (al dan niet versneld) afbouwen van die leningen doen met onze financiële weerbaarheid?

Antwoord:

Ons gecorrigeerde netto schuldquote bedraagt voor de begroting 2021 zo'n 69% en loopt de komende jaren (door de aflossingen) meer en meer af. Daarmee staan wij in de middenmoot. Het vervroegd aflossen van vreemd vermogen vraagt dat we ons eigen vermogen aan moeten spreken en als deze dan onder de betreffende ratio's komen, weer moeten aanvullen. In het verleden is bewust te keuze gemaakt dit niet te doen (zie ook vraag verderop).

Overige aanvullende vragen BurgerBelangen:

1. Wat is de invloed van een verlaging van het zekerheidspercentage bij de Monte Carlo analyse?

Antwoord:

Op basis van de zogenaamde Monte Carlo-simulatie berekenen ze het bedrag dat met een bepaalde mate van zekerheid voldoende zal zijn, aangezien niet alle risico's zich voordoen. Een lager zekerheidspercentage betekent dat we met minder scenario's rekening houden dat de risico's zich voor kunnen doen. Dit brengt het benodigd weerstandsvermogen naar beneden en zorgt tegelijkertijd voor een groter financieel probleem als de risico's zich tegelijkertijd voordoen. Meerdere gemeenten werkt met een zekerheidspercentage van 90%.

2. Is het mogelijk dat de doorlening van de gemeente Hengelo aan Welbions wordt overgenomen door BNG? Zo ja wat zijn hiervan de consequenties?

Antwoord:

Ja, dat is mogelijk. In het verleden is het een bewuste keuze geweest om dit niet te doen, naast het financiële argument (structureel nadeel van circa 1 miljoen (aflopend)) is ook het risico als zeer laag ingeschat gezien de 200% zekerheidsstelling (recht van 1e hypotheek op de bezittingen) die op deze leningenportefeuille zit. Oversluiten naar de BNG is niet per definitie financieel gunstiger voor Welbions.

3. Waar bestaan de leningen langer dan 1 jaar van de gemeente Hengelo uit?

Antwoord:

We gaan uit van integrale lange financiering. Zie de paragraaf financiering in de begroting en de jaarrekening. De leningen langer dan een jaar zijn vooral voor investeringen van activa (bijv. stadskantoor, Twentebad, etc. etc.).

4. Hoeveel risico hebben we de afgelopen jaren gelopen met de huidige invulling van onze financiële weerbaarheid?

Antwoord:

We hebben geen onnodige risico's gelopen met het huidig beleid van onze financiële weerbaarheid.

Overige aanvullende vraag D66:

C. Daarnaast is de vraag of een specifieke reserve Vastgoed nodig is (p.28 onder 3). Waarom vallen de voordelige verkoopresultaten op het vastgoed niet terug naar de algemene middelen zodat deze beschikbaar komen voor een integrale afweging? Is dit niet ons budgetrecht?

Antwoord:

Het eerder vastgesteld vastgoedbeleid in Hengelo behelst dat stille reserves uiteindelijk vrijvallen in de reserve vastgoedbedrijf bij een voordelig verkoopresultaat. Ook nadelige verkoopresultaten verlopen via deze reserve. De reserve vastgoedbedrijf vangt dus het vermogensrisico van het gemeentelijk vastgoed op.