

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3338274	FAC-AC - Van Dijk GRI – Hartendorp	GRI	
ONDERWERP			
3338274 - Bezwaar raadslid tegen brief 3 september 2021 m.b.t. gebruik fractienaam en fractievoorzittersoverleg			



AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

Aanleiding

In het Reglement van Orde van de gemeenteraad is bepaald dat 'de leden van de raad, die door het centraal stembureau op dezelfde kandidatenlijst verkozen zijn verklaard, bij de aanvang van de zitting van de raad als één fractie worden beschouwd'. Vast staat dat de raadsleden Albek, Capelle, Van der Brugh, Kemperink, Peters en Wiertsema na de verkiezingen van maart 2018 als fractie Pro Hengelo worden beschouwd.

Vervolgens hebben de raadsvoorzitter en de fractievoorzitters van de andere fracties op woensdag 11 november 2020 van de fractie van Pro Hengelo een bericht ontvangen waarin is medegedeeld dat de fractie van Pro Hengelo heeft besloten dat bezwaarde geen deel meer uitmaakt van de fractie Pro Hengelo. Vervolgens heeft de raadsvoorzitter op 12 november 2020 een brief van bezwaarde ontvangen met de mededeling dat hij doorgaat als raadslid.

Een en ander is ook medegedeeld in de raadsvergadering van 18 november 2020, waarbij de voorzitter van de raad heeft geconcludeerd dat bezwaarde als lid Capelle doorgaat. Vanaf dat moment tot op heden is bezwaarde in de raadsvergaderingen en in de politieke markten en op internet als 'lid Capelle' aangeduid. Bij brief van 24 augustus 2021 heeft de heer Capelle, als bestuurslid van Pro Hengelo bekendgemaakt dat de vereniging (of partij) Pro Hengelo vanaf woensdag 25 augustus 2021 0.00 uur in de gemeenteraad van Hengelo vertegenwoordigd zal worden door bezwaarde. Bij brief van 3 september 2021 is op dit laatste schrijven gereageerd. Bij brief van 13 september 2021 heeft bezwaarde bezwaar aangetekend tegen deze brief. Her bezwaar is ter advisering in handen gesteld van de commissie voor de bezwaarschriften.

Doel

Voor het behandelen van bezwaarschriften is de Commissie voor de bezwaarschriften ingesteld. Op grond van artikel 2, 1^e lid van de Verordening op de commissie voor de bezwaarschriften, adviseert de commissie over bezwaarschriften ook aan de gemeenteraad.

De commissie heeft op 9 november 2021 een advies aan de gemeenteraad uitgebracht welke middels dit raadsvoorstel aan u wordt voorgelegd. Het doel van dit raadsvoorstel is om de gemeenteraad –in overeenstemming met het advies van de bezwaarschriftencommissie- voor te stellen om het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

Bezwaarde is het niet eens met een brief met betrekking tot de fractienaam Pro Hengelo en deelname aan het fractievoorzittersoverleg. De commissie voor de bezwaarschriften is van oordeel dat de betrokken brief geen besluiten bevat waar bezwaar tegen open staat. De commissie heeft daarom geadviseerd het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. De gemeenteraad wordt voorgesteld het bezwaar in overeenstemming met het advies van de commissie kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

De gemeenteraad wordt voorgesteld om:

- het door de heer H. Capelle ingediende bezwaar tegen de brief van 3 september 2021 met betrekking tot de fractienaam Pro Hengelo en deelname aan het fractievoorzittersoverleg, conform het advies van de bezwaarschriftencommissie, kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

FINANCIËLE ASPECTEN

Niet van toepassing op dit voorstel.

BIJLAGE(N)

Bezwaarschrift

Advies van de commissie voor de bezwaarschriften

Concept beslissing op bezwaar



ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3338274	FAC_AC – Van Dijk GRI – Hartendorp	GRI	
ONDERWERP			
3338274 - Bezwaar raadslid tegen brief 3 september 2021 mbt gebruik fractienaam en fractievoorzittersoverleg			

DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGELO BESLUIT:

- het door de heer H. Capelle ingediende bezwaar tegen de brief van 3 september 2021 met betrekking tot de fractienaam Pro Hengelo en deelname aan het fractievoorzittersoverleg, conform het advies van de bezwaarschriftencommissie, kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

Bezwaarde is het niet eens met een brief met betrekking tot de fractienaam Pro Hengelo en deelname aan het fractievoorzittersoverleg. De commissie voor de bezwaarschriften is van oordeel dat de betrokken brief geen besluiten bevat waar bezwaar tegen open staat. De commissie heeft daarom geadviseerd het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. De gemeenteraad wordt voorgesteld het bezwaar in overeenstemming met het advies van de commissie kennelijk niet ontvankelijk te verklaren.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGELO,

22 DECEMBER 2021

De griffier

De voorzitter

Gemeenteraad van Hengelo

Gemeente Hengelo

Postbus 18

7550 AA Hengelo

Datum: 13 september 2021

Zaaknummer 3299906

Geachte voorzitter, geachte leden,

Langs deze weg dien ik bezwaar in tegen uw brief, per email ontvangen dd. 3 september 2021. De brief is namens de raad door de voorzitter van de raad en de raadsgriffier ondertekend. Ik dien mijn bezwaar derhalve in bij de gemeenteraad van Hengelo.

Het gaat hierbij wat mij betreft om twee standpunten. De naam Pro Hengelo als fractienaam en deelname van H. Capelle aan het fractievoorzittersoverleg.

U stel vast de "Kieswet regelt niets omtrent politieke partijen en fracties." De Kieswet regelt wel veel zaken zoals het deelnemen aan verkiezingen, maar voorziet niet in mutaties halverwege een raadstermijn.

Het reglement van orde waar u naar verwijst voorziet eveneens niet adequaat in de bijzondere situatie die is ontstaan. We weten alleen maar dat leden die samen op een lijst stonden bij het begin van de zitting van de raad als een fractie gezien worden en dat ze dan de naam krijgen die op de kandidatenlijst stond. In dit reglement wordt niet helder gedefinieerd wat een afsplitsing is. Het reglement zegt ons uitsluitend dat "indien één of meer leden van een fractie als zelfstandige fractie gaan optreden, wordt hiervan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling gedaan aan de voorzitter." Ik heb een dergelijke mededeling niet gedaan.

Wat er gebeurd is, is dat de leden Wiertsema, Albek, Van der Brugh, Kemperink en Peters onderling hebben afgesproken en daar de beslissing hebben genomen dat zij als een zelfstandige fractie verder zouden gaan. Vervolgens hebben zij de schriftelijke mededeling gedaan dat zij een fractie zouden vormen zonder ondergetekende. Ik mocht deze mededeling destijds vernemen van een journalist.

Kort daarop heb ik met u als voorzitter van de raad gesproken. Op basis daarvan schreef ik u op 12 november 2020 het volgende "Bij deze laat ik u weten dat ik doorga als raadslid." Daarmee heb ik niet bevestigd een afsplitsing te zijn.

Op basis van zwakke definities en onduidelijke procedures valt niet uit te sluiten dat er nu twee fracties cq afsplitsingen zijn en de vraag is dus wat het betekent als "één of meer leden van een fractie als zelfstandige fractie gaan optreden" voor de interpretatie van de begrippen fractie en afsplitsing. Want afgezien van de discussie over de naam is er niets dat erop wijst dat ik niet in een fractie ben achtergebleven dan wel nog steeds een fractie ben, derhalve is deelname aan het fractievoorzittersoverleg gewoon toe te staan.

Ik observeer niet alleen dat de begrippen fractie en afsplitsing niet helder gedefinieerd zijn. In het reglement van orde is niet bepaald dat het recht op gebruik van de naam op een stemformulier

toegewezen wordt op basis van een numeriek overwicht dat de ene afsplitsing heeft op de andere. Of dat de ene afsplitsing 'beschouwd' zou moeten worden als een legitieme fractie ten opzichte van de andere op basis van wat als 'zodanig geduid' wordt, ofwel ingesleten is. Wat 'men denkt of verwacht' is een magere onderbouwing.

Ik zou dan bekend staan als 'Lid Capelle', maar lid + naam is een triviale aanduiding die op ieder lid van toepassing is. Het impliceert niet dat ik daarmee de aanduiding Pro Hengelo heb opgegeven.

Wat overigens verwarring of onduidelijkheid bij de kiezer kan veroorzaken is dat niemand ondergetekende kan verbieden om 'buiten de muren van het stadhuis' te communiceren onder de vlag van Pro Hengelo.

In de krant mag ik lezen dat mijn claim op de naam Pro Hengelo geen juridische basis heeft. Ik denk dat uw beslissing niet op juridische gronden gebaseerd is maar arbitrair van karakter is.

Beide kwesties dienen daarom mijns inziens eerst maar eens voorgelegd te worden aan de raad. Ik hoop daarbij vooral dat deze raad eindelijk het fractievoorzittersoverleg eens wat inclusiever maakt.

Hoogachtend,

Herbert Capelle.

Commissie voor de bezwaarschriften

Advies van de commissie voor de bezwaarschriften inzake het bezwaarschrift van 13 september 2021 ingediend door H. Capelle (verder: bezwaarde), gericht tegen de brief van 3 september 2021 met betrekking tot de fractienaam Pro Hengelo en deelname aan het fractievoorzittersoverleg.

1. Voorgescheidenis

In het Reglement van Orde van de gemeenteraad is bepaald dat 'de leden van de raad, die door het centraal stembureau op dezelfde kandidatenlijst verkozen zijn verklaard, bij de aanvang van de zitting van de raad als één fractie worden beschouwd'. Vast staat dat de raadsleden Albek, Capelle, Van der Brugh, Kemperink, Peters en Wiertsema na de verkiezingen van maart 2018 als fractie Pro Hengelo worden beschouwd.

Vervolgens hebben de raadsvoorzitter en de fractievoorzitters van de andere fracties op woensdag 11 november 2020 van de fractie van Pro Hengelo een bericht ontvangen waarin is medegedeeld dat de fractie van Pro Hengelo heeft besloten dat bezwaarde geen deel meer uitmaakt van de fractie Pro Hengelo. Vervolgens heeft de raadsvoorzitter op 12 november 2020 een brief van bezwaarde ontvangen met de mededeling dat hij doorgaat als raadslid.

Een en ander is ook medegedeeld in de raadsvergadering van 18 november 2020, waarbij de voorzitter van de raad heeft geconcludeerd dat bezwaarde als lid Capelle doorgaat. Vanaf dat moment tot op heden is bezwaarde in de raadsvergaderingen en in de politieke markten en op internet als 'lid Capelle' aangeduid.

Bij brief van 24 augustus 2021 heeft bezwaarde, als bestuurslid van Pro Hengelo bekendgemaakt dat de vereniging (of partij) Pro Hengelo vanaf woensdag 25 augustus 2021 0.00 uur in de gemeenteraad van Hengelo vertegenwoordigd zal worden door bezwaarde. Bij brief van 3 september 2021 is op dit laatste schrijven gereageerd. Bij brief van 13 september 2021 heeft bezwaarde bezwaar aangetekend tegen deze brief.

2. Bezwaar of niet

De commissie heeft bezwaarde gevraagd of hij inderdaad bedoeld heeft bezwaar te maken in de zin van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb). Bezwaarde heeft bij schrijven van 14 oktober 2021 bevestigd dat dit het geval is.

3. Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken. In artikel 6:8, eerste lid, van de Awb is bepaald dat de termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Artikel 6:9, eerste lid, van de Awb bepaalt dat een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

De bestreden brief is verzonden op 3 september 2021. Het bezwaarschrift is ontvangen op 13 september 2021. Hieruit volgt dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Uit het bepaalde in artikel 8:1 Awb gelezen in samenhang met artikel 7:1 Awb volgt dat er alleen bezwaar open staat tegen besluiten in de zin van artikel 1:3 Awb. Voor de ontvankelijkheidsvraag is dan ook van belang of het bezwaarschrift zich richt tegen een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb, zijnde een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

De commissie stelt vast dat er geen besluitvorming heeft plaatsgevonden in de gemeenteraad. De brief is kennelijk enkel bedoeld als uitleg van het Reglement van Orde in reactie op de brief van bezwaarde van 24 augustus 2021. Reeds daarom kan er naar het oordeel van de commissie geen sprake kan zijn van een besluit in de bovengenoemde zin.

Bezwaarde zou de gemeenteraad echter kunnen vragen om alsnog een besluit op zijn verzoek te nemen. Om proceseconomische redenen zal de commissie zich daarom wel buigen over de vraag of de strekking van de brief van 3 september 2021 wel op rechtsgevolg gericht zou zijn indien er sprake zou zijn van een beslissing van de gemeenteraad.

Het gaat bezwaarde, blijkens het bezwaarschrift, om twee zaken. De naam Pro Hengelo als fractienaam en deelname van H. Capelle aan het fractievoorzittersoverleg. De commissie zal hieronder voor beide zaken oordeel over er sprake van een besluit waar bezwaar tegen openstaat.

De naam Pro Hengelo als fractienaam

Bezwaarde keert zich tegen de aanduiding van de fractie waar hij eerder deel van uitmaakte als de fractie Pro Hengelo. Hij is van opvatting dat hij de Fractie Pro Hengelo vormt.

De commissie moet zich derhalve een oordeel vormen over de vraag of de aanduiding van een fractie met een naam is gericht op een publiekrechtelijk rechtsgevolg.

De commissie beantwoordt die vraag ontkennend. De commissie overweegt daartoe het volgende. Gelet op het bepaalde in artikel 27 Gemeentewet heeft een gemeenteraadslid een zogenaamd vrij mandaat. Hieruit vloeit voort dat gemeenteraadsliden bij hun werkzaamheden in de gemeenteraad niet zijn gebonden aan verenigingsrechtelijke of andersoortige beslissingen van de politieke partij namens welke ze hebben deelgenomen aan de verkiezingen. Hieruit vloeit voort dat de fractie en niet het partijbestuur bepaalt in welke samenstelling en onder welke naam de fractie deelneemt aan de vergaderingen van de gemeenteraad.

Een fractie van een politieke partij (met meerder leden) is geen natuurlijke persoon, maar bezit evenmin rechtspersoonlijkheid. Een fractie is evenmin te duiden als een ambt in publiekrechtelijke zin. Een fractie is te duiden als een feitelijk samenwerkingsverband van een aantal leden van de gemeenteraad, welk samenwerkingsverband niet als zelfstandige juridische entiteit is te zien, naar privaatrecht- noch naar publiekrecht. Wie tot welke fractie behoort en onder welke naam kan derhalve alleen worden afgeleid uit de handelingen en uitspraken van de gemeenteraadsliden die tot de fractie behoren.

In de brief van 3 september 2021 is toegelicht op welke gronden de oude fractie van bezwaarde wordt aangeduid als de Fractie Pro Hengelo. Gezien het vorenstaande acht de commissie dat ook een logische uitleg. Daaruit volgt echter niet dat de gemeenteraad bevoegd is de naam van een fractie te bepalen. Zoals gezegd wordt de naam van de fractie uiteindelijk bepaald door de leden van die fractie en niet door de gemeenteraad. Een andere opvatting zou overigens met zich brengen dat de gemeenteraad bij meerderheid zou kunnen bepalen dat de fractie van de bezwaarde in ieder geval *niet* bekend staat onder de naam Fractie Pro Hengelo. De commissie neemt aan dat bezwaarde dat ook niet heeft beoogd.

Gezien het vorenstaande is er geen sprake van een op een publiekrechtelijk rechtsgevolg gericht besluit, zodat daar ook geen bezwaar tegen openstaat.

Met betrekking tot de verwarring die kan ontstaan indien twee fracties dezelfde naam gebruiken merkt de commissie ten overvloede op dat zij van oordeel is dat gebruik van de naam bij raadsvergaderingen en commissievergaderingen valt binnen de reikwijdte van het bepaalde in artikel 22 Gemeentewet. Dit brengt met zich dat naar het oordeel van de commissie geen van de betrokken raadsleden tijdens raads- en commissievergaderingen op het gebruik van de fractienaam kan worden aangesproken. Voor het gebruik buiten de raads- en commissievergaderingen staat naar het oordeel van de commissie de toegang tot de civiele rechter open.

Deelname van bezwaarde aan het fractievoorzittersoverleg

De commissie moet ook een oordeel vormen over de vraag of de toegang tot het fractievoorzittersoverleg is gericht op een publiekrechtelijk rechtsgevolg.

De commissie beantwoordt die vraag ontkennend. De commissie overweegt daartoe het volgende. De commissie stelt vast dat het fractievoorzittersoverleg is bedoeld voor overleg tussen de raadsvoorzitter en de fractievoorzitters en voor het delen van informatie. De commissie stelt vast dat het fractievoorzitters overleg geen bevoegdheden heeft. De commissie stelt verder vast dat raadsleden die noch middellijk noch onmiddellijk toegang hebben tot het fractievoorzitters overleg recht hebben op dezelfde informatie als raadsleden die die toegang wel hebben. Voor zover in het fractievoorzittersoverleg informatie wordt gedeeld zal deze naar het oordeel van de commissie op een andere wijze gedeeld moeten worden met de raadsleden die niet via het fractievoorzittersoverleg toegang hebben tot die informatie.

Het besluit om bezwaarde geen toegang te verlenen tot het fractievoorzittersoverleg is naar het oordeel van de commissie dan ook niet op rechtgevolg gericht, maar is te duiden als een feitelijke ordebeslissing, die niet op rechtsgevolg is gericht. Aldus beschouwd, is de commissie van oordeel dat de beslissing niet is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

Hetgeen bezwaarde heeft aangevoerd, leidt gelet op het voorgaande niet tot een ander oordeel.

Gezien het voorgaande is de commissie voor de bezwaarschriften van mening dat het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk verklaard moet worden. Gelet op het bepaalde in artikel 7:3 Awb heeft de commissie afgezien van het horen van bezwaarde.

4. Bezwaren

Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard dient te worden, komt de commissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

5. Advies

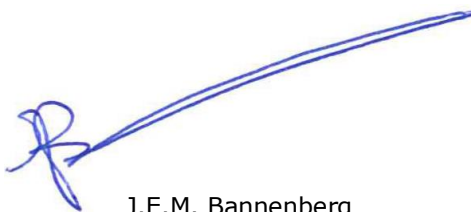
De commissie adviseert het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Hengelo, dinsdag 9 november 2021,

de commissie voor de bezwaarschriften,
de secretaris, de voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M.S. van Dijk', with a long horizontal stroke extending to the left.

M.S. van Dijk

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J.E.M. Bannenberg', with a long horizontal stroke extending to the right.

J.E.M. Bannenberg



**Gemeente
Hengelo**

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Lid Capelle
T.a.v. de heer H. Capelle
Postbus 18
7550AA Hengelo

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Zaaknummer
3315800

Uw kenmerk

Datum
22 december 2021

VERZONDEN 23 DEC 2021

Geachte heer/mevrouw,

U hebt bij brief van 13 september 2021, ontvangen op 13 september 2021 bezwaar gemaakt tegen de brief van 3 september 2021 met betrekking tot de fractienaam Pro Hengelo en deelname aan het fractievoorzittersoverleg.

De commissie voor de bezwaarschriften heeft aan ons een advies uitgebracht, inhoudende een niet-ontvankelijkverklaring van uw bezwaar.

Wij kunnen ons verenigen met de motieven en het advies van de commissie. Wij hebben besloten, uw bezwaar van 13 september 2021, in overeenstemming met het advies van de commissie, kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Het advies wordt geacht deel uit te maken van en mede ten grondslag te liggen aan de inhoud van dit besluit. Een afschrift van het advies gaat eveneens hierbij.

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een beroepschrift indienen bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank. Dit kunt u doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. Kijk op www.hengelo.nl/bezwaar-beroep.

U kunt ook een digitaal beroepschrift indienen bij de rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> voor de voorwaarden.

Hoogachtend,
De gemeenteraad van Hengelo,

de griffier,

de heer G.J. Eeftink

de voorzitter,

de heer S.W.J.G. Schelberg

Bijlagen:
Advies van de commissie voor de bezwaarschriften

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Let op:
Per 18 april is het Publieksplein te bezoeken aan de Hazenweg 121.

Bezoekadres
Hazenweg 121

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Commissie voor de bezwaarschriften

Advies van de commissie voor de bezwaarschriften inzake het bezwaarschrift van 13 september 2021 ingediend door H. Capelle (verder: bezwaarde), gericht tegen de brief van 3 september 2021 met betrekking tot de fractienaam Pro Hengelo en deelname aan het fractievoorzittersoverleg.

1. Voorgescheidenis

In het Reglement van Orde van de gemeenteraad is bepaald dat 'de leden van de raad, die door het centraal stembureau op dezelfde kandidatenlijst verkozen zijn verklaard, bij de aanvang van de zitting van de raad als één fractie worden beschouwd'. Vast staat dat de raadsleden Albek, Capelle, Van der Brugh, Kemperink, Peters en Wiertsema na de verkiezingen van maart 2018 als fractie Pro Hengelo worden beschouwd.

Vervolgens hebben de raadsvoorzitter en de fractievoorzitters van de andere fracties op woensdag 11 november 2020 van de fractie van Pro Hengelo een bericht ontvangen waarin is medegedeeld dat de fractie van Pro Hengelo heeft besloten dat bezwaarde geen deel meer uitmaakt van de fractie Pro Hengelo. Vervolgens heeft de raadsvoorzitter op 12 november 2020 een brief van bezwaarde ontvangen met de mededeling dat hij doorgaat als raadslid.

Een en ander is ook medegedeeld in de raadsvergadering van 18 november 2020, waarbij de voorzitter van de raad heeft geconcludeerd dat bezwaarde als lid Capelle doorgaat. Vanaf dat moment tot op heden is bezwaarde in de raadsvergaderingen en in de politieke markten en op internet als 'lid Capelle' aangeduid.

Bij brief van 24 augustus 2021 heeft bezwaarde, als bestuurslid van Pro Hengelo bekendgemaakt dat de vereniging (of partij) Pro Hengelo vanaf woensdag 25 augustus 2021 0.00 uur in de gemeenteraad van Hengelo vertegenwoordigd zal worden door bezwaarde. Bij brief van 3 september 2021 is op dit laatste schrijven gereageerd. Bij brief van 13 september 2021 heeft bezwaarde bezwaar aangetekend tegen deze brief.

2. Bezwaar of niet

De commissie heeft bezwaarde gevraagd of hij inderdaad bedoeld heeft bezwaar te maken in de zin van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb). Bezwaarde heeft bij schrijven van 14 oktober 2021 bevestigd dat dit het geval is.

3. Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepsschrift zes weken. In artikel 6:8, eerste lid, van de Awb is bepaald dat de termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Artikel 6:9, eerste lid, van de Awb bepaalt dat een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

De bestreden brief is is verzonden op 3 september 2021. Het bezwaarschrift is ontvangen op 13 september 2021. Hieruit volgt dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Uit het bepaalde in artikel 8:1 Awb gelezen in samenhang met artikel 7:1 Awb volgt dat er alleen bezwaar open staat tegen besluiten in de zin van artikel 1:3 Awb. Voor de ontvankelijkheidsvraag is dan ook van belang of het bezwaarschrift zich richt tegen een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb, zijnde een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

De commissie stelt vast dat er geen besluitvorming heeft plaatsgevonden in de gemeenteraad. De brief is kennelijk enkel bedoeld als uitleg van het Reglement van Orde in reactie op de brief van bezwaarde van 24 augustus 2021. Reeds daarom kan er naar het oordeel van de commissie geen sprake kan zijn van een besluit in de bovengenoemde zin.

Bezwaarde zou de gemeenteraad echter kunnen vragen om alsnog een besluit op zijn verzoek te nemen. Om proceseconomische redenen zal de commissie zich daarom wel buigen over de vraag of de strekking van de brief van 3 september 2021 wel op rechtsgevolg gericht zou zijn indien er sprake zou zijn van een beslissing van de gemeenteraad.

Het gaat bezwaarde, blijkens het bezwaarschrift, om twee zaken. De naam Pro Hengelo als fractienaam en deelname van H. Capelle aan het fractievoorzittersoverleg. De commissie zal hieronder voor beide zaken oordeel over er sprake van een besluit waar bezwaar tegen openstaat.

De naam Pro Hengelo als fractienaam

Bezwaarde keert zich tegen de aanduiding van de fractie waar hij eerder deel van uitmaakte als de fractie Pro Hengelo. Hij is van opvatting dat hij de Fractie Pro Hengelo vormt.

De commissie moet zich derhalve een oordeel vormen over de vraag of de aanduiding van een fractie met een naam is gericht op een publiekrechtelijk rechtsgevolg.

De commissie beantwoordt die vraag ontkennend. De commissie overweegt daartoe het volgende. Gelet op het bepaalde in artikel 27 Gemeentewet heeft een gemeenteraadslid een zogenaamd vrij mandaat. Hieruit vloeit voort dat gemeenteraadsliden bij hun werkzaamheden in de gemeenteraad niet zijn gebonden aan verenigingsrechtelijke of andersoortige beslissingen van de politieke partij namens welke ze hebben deelgenomen aan de verkiezingen. Hieruit vloeit voort dat de fractie en niet het partijbestuur bepaald in welke samenstelling en onder welke naam de fractie deelneemt aan de vergaderingen van de gemeenteraad.

Een fractie van een politieke partij (met meerder leden) is geen natuurlijke persoon, maar bezit evenmin rechtspersoonlijkheid. Een fractie is evenmin te duiden als een ambt in publiekrechtelijke zin. Een fractie is te duiden als een feitelijk samenwerkingsverband van een aantal leden van de gemeenteraad, welk samenwerkingsverband niet als zelfstandige juridische entiteit is te zien, naar privaatrecht noch naar publiekrecht. Wie tot welke fractie behoort en onder welke naam kan derhalve alleen worden afgeleid uit de handelingen en uitspraken van de gemeenteraadsliden die tot de fractie behoren.

In de brief van 3 september 2021 is toegelicht op welke gronden de oude fractie van bezwaarde wordt aangeduid als de Fractie Pro Hengelo. Gezien het vorenstaande acht de commissie dat ook een logische uitleg. Daaruit volgt echter niet dat de gemeenteraad bevoegd is de naam van een fractie te bepalen. Zoals gezegd wordt de naam van de fractie uiteindelijk bepaald door de leden van die fractie en niet door de gemeenteraad. Een andere opvatting zou overigens met zich brengen dat de gemeenteraad bij meerderheid zou kunnen bepalen dat de fractie van de bezwaarde in ieder geval *niet* bekend staat onder de naam Fractie Pro Hengelo. De commissie neemt aan dat bezwaarde dat ook niet heeft beoogd.

Gezien het vorenstaande is er geen sprake van een op een publiekrechtelijke rechtsgevolg gericht besluit, zodat daar ook geen bezwaar tegen openstaat.

Met betrekking tot de verwarring die kan ontstaan indien twee fracties dezelfde naam gebruiken merkt de commissie ten overvloede op dat zij van oordeel is dat gebruik van de naam bij raadsvergaderingen en commissievergaderingen valt binnen de reikwijdte van het bepaalde in artikel 22 Gemeentewet. Dit brengt met zich dat naar het oordeel van de commissie geen van de betrokken raadsleden tijdens raads- en commissievergaderingen op het gebruik van de fractienaam kan worden aangesproken. Voor het gebruik buiten de raads- en commissievergaderingen bestaat naar het oordeel van de commissie de toegang tot de civiele rechter open.

Deelname van bezwaarde aan het fractievoorzittersoverleg

De commissie moet ook een oordeel vormen over de vraag of de toegang tot het fractievoorzittersoverleg is gericht op een publiekrechtelijk rechtsgevolg.

De commissie beantwoordt die vraag ontkennend. De commissie overweegt daartoe het volgende. De commissie stelt vast dat het fractievoorzittersoverleg is bedoeld voor overleg tussen de raadsvoorzitter en de fractievoorzitters en voor het delen van informatie. De commissie stelt vast dat het fractievoorzittersoverleg geen bevoegdheden heeft. De commissie stelt verder vast dat raadsleden die noch middellijk noch onmiddellijk toegang hebben tot het fractievoorzittersoverleg recht hebben op dezelfde informatie als raadsleden die die toegang wel hebben. Voor zover in het fractievoorzittersoverleg informatie wordt gedeeld zal deze naar het oordeel van de commissie op een andere wijze gedeeld moeten worden met de raadsleden die niet via het fractievoorzittersoverleg toegang hebben tot die informatie.

Het besluit om bezwaarde geen toegang te verlenen tot het fractievoorzittersoverleg is naar het oordeel van de commissie dan ook niet op rechtsgevolg gericht, maar is te duiden als een feitelijke ordebeslissing, die niet op rechtsgevolg is gericht. Aldus beschouwd, is de commissie van oordeel dat de beslissing niet is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

Hetgeen bezwaarde heeft aangevoerd, leidt gelet op het voorgaande niet tot een ander oordeel.

Gezien het voorgaande is de commissie voor de bezwaarschriften van mening dat het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk verklaard moet worden. Gelet op het bepaalde in artikel 7:3 Awb heeft de commissie afgezien van het horen van bezwaarde.

4. Bezwaren

Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard dient te worden, komt de commissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

5. Advies

De commissie adviseert het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Hengelo, dinsdag 9 november 2021,

de commissie voor de bezwaarschriften,
de secretaris,

de voorzitter,



M.S. van Dijk



J.E.M. Bannenberg